

Hart van Zuid 2017

Onderzoek naar het gebruik en de waardering van de openbare ruimte in het Hart van Zuid in Rotterdam.

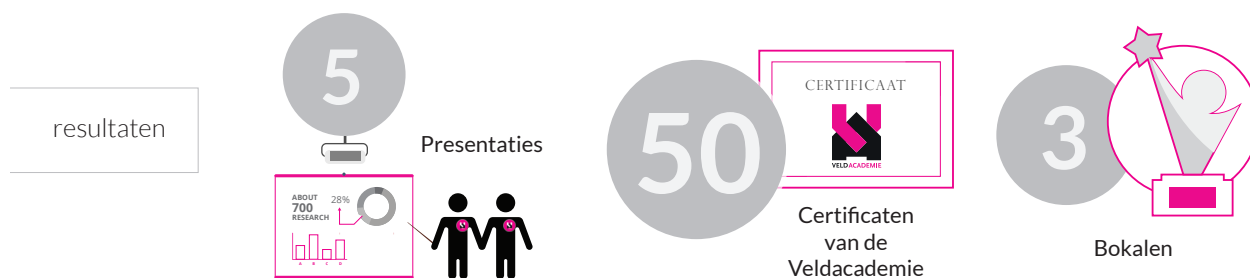
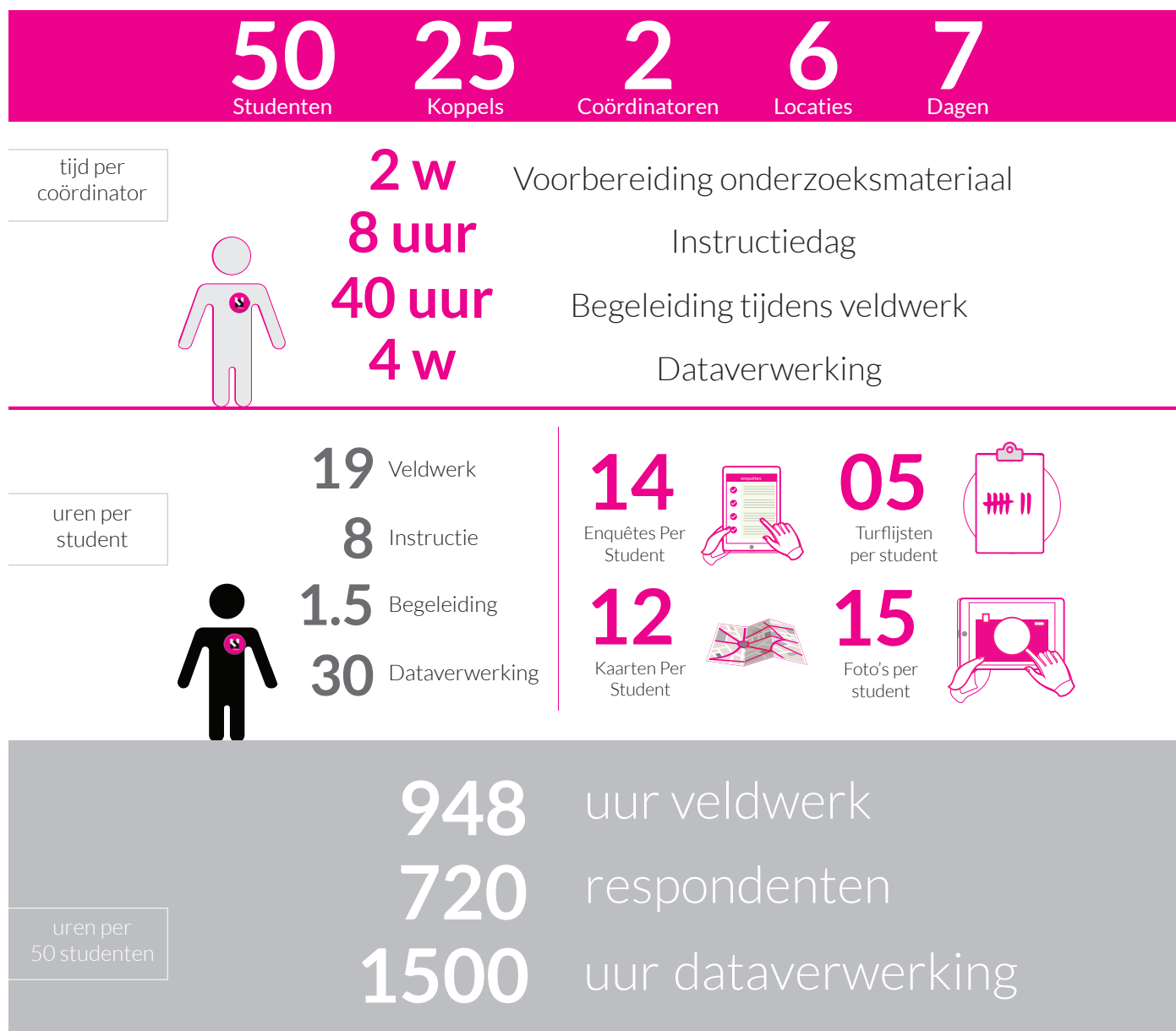


Hart van Zuid 2017

Onderzoek naar het gebruik en de waardering van de openbare ruimte in het Hart van Zuid in Rotterdam.

www.veldacademie.nl





Voorwoord

In oktober 2011 zijn circa 400 bezoekers van Zuidplein en omgeving bevraagd op beleving, waardering en gebruik van de openbare ruimte in het gebied. De resultaten van het onderzoek zijn gebruikt om eisen en verwachtingen ten aanzien van de toekomstige ontwikkeling van de openbare ruimte te formuleren. Een belangrijke doelstelling is om het openbaar gebied aantrekkelijker te maken zodat het uitnodigt om langduriger te verblijven.

De onderzoeksdata van deze “o-meting” worden tevens gebruikt om veranderingen in de tijd te monitoren. In opdracht van het ontwikkelconsortium Hart van Zuid is in de maanden mei en juni 2017 de eerste controlemeting verricht. Voorliggende rapportage bevat de opbrengsten van deze meting, inclusief een aantal aanbevelingen.

Aan het onderzoek hebben dit keer 50 mbo-studenten van het Techniekcollege Rotterdam meegewerkt. De studenten hebben bijna 1000 uur veldwerk voor hun rekening genomen, waarbij ze in een week tijd zo’n 720 bezoekers van het gebied naar hun ervaring gevraagd hebben. Deze unieke samenwerking wordt vervolgd. De koppeling van regulier onderzoek aan beroepsonderwijs van veelal lokaal afkomstige jongeren dient op deze manier meerdere maatschappelijke doelstellingen.

Inhoudsopgave

VOORWOORD	p. 05
<u>1. CONTEXT</u>	p. 09
1.1 Locatie	p. 09
1.2 Doel van het onderzoek	p. 09
1.3 Onderzoeksfases	p. 09
<u>2. METHODE</u>	p. 11
2.1 Enquête	p. 11
2.2 Cartografie	p. 11
2.3 Fotografie	p. 11
2.4 Tellingen	p. 11
2.5 Datastroom beheersing	p. 13
<u>3. RESULTATEN</u>	p. 15
3.1 Bezoekersprofiel	p. 15
3.2 Mobiliteit	p. 17
3.3 Gebruik	p. 20
3.4 Ervaring	p. 21
3.5 Bezoekersoordeel	p. 31
<u>4. CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN</u>	p. 33
4.1 Conclusie	p. 33
4.2 Aanbevelingen	P. 34
BRONVERMELDING	p. 36
BIJLAGEN	p. 37
COLOFON	p. 48



1.1 | Onderzoekers verzamelen enquêtes onder de bezoekers van het Hart van Zuid.

1. Context

In dit hoofdstuk bespreken we de onderzoekslocatie, het doel van het onderzoek en beschrijven we de verschillende fases van het onderzoek. De nulmeting van dit onderzoek is in november 2011 door de Veldacademie gepubliceerd onder de titel 'Naar een kloppend Hart, gebruik en waardering van de buitenruimte in Hart van Zuid'. Dit onderzoek betreft een herhalingsmeting.

1.1 Locatie

Het Hart van Zuid is het centrum van Rotterdam Zuid waar functies zijn geplaatst als het Ikazia ziekenhuis, Zuidplein Theater, Ahoy, een bus- en metrostation, meerdere scholen en een winkelcentrum. In de gebiedsontwikkeling Hart van Zuid neemt het verbeteren van de kwaliteit van de openbare ruimte een centrale positie in. Meer ruimte voor de voetganger en verbetering van verblijfskwaliteit moeten zorgen voor een aangenamer verblijf in het gebied, een langere verblijfsduur en meer economische spin-off. Het in beeld brengen van het gebruik en de waardering van de openbare ruimte in en rondom winkelcentrum Zuidplein vormt daarom de centrale vraag binnen dit onderzoek.

Het in 2011 verrichtte onderzoek concludeert dat het Hart van Zuid voornamelijk bestaat uit een aaneenschakeling van grootschalige voorzieningen. De buitenruimte wordt door de gebruikers als puur functioneel en niet als verblijfsruimte ervaren. De verblijfskwaliteit van de openbare ruimte blijft achter wat leidt tot klachten over veiligheid en overlast.

1.2 Doel van het onderzoek

De te verrichten uitvoeringswerkzaamheden voor de verdere ontwikkeling van Hart van Zuid zijn aanbesteed aan het consortium Ballast Nedam en Heijmans. De uitkomsten van de nulmeting uit 2011 zijn verwerkt in het bij de inschrijving meegeleverde Programma van Eisen. De doelstelling hiervan was het duiden van strategische interventies in de openbare ruimte, profilering van plekken en routes en prioritering van openbare ruimtes. Het consortium dient effecten op gebruik en waardering openbare ruimte aan opdrachtgever periodiek te rapporteren.

De Veldacademie voert het onderzoek in de openbare ruimte uit. De onderzoeksvraag luidt als volgt:

Hoe wordt de openbare ruimte rondom winkelcentrum Zuidplein gebruikt en ervaren door voetgangers en fietsers uit omliggende wijken?

1.3 Onderzoeksfases

Het onderzoek is in vier fases uitgevoerd: inventarisatie, dataverzameling, data-analyse en oplevering.

Fase 1, inventarisatie:

Tijdens de inventarisatiefase werd het veldwerk voorbereid. In twee weken werden de materialen klaargemaakt voor gebruik en instructie gegeven aan de onderzoekers.

Fase 2, dataverzameling:

De data is verzameld tijdens één veldwerkweek. Gedurende zeven dagen zijn er op zes verschillende locaties in het Hart van Zuid bezoekers geïnterviewd. De data is systematisch verzameld en opgeslagen.

Fase 3, data-analyse:

Tijdens de data analyse is de data bestudeerd waarna het kon worden gevisualiseerd en beschreven. De uitkomsten van het onderzoek zijn vastgelegd in deze rapportage.

Fase 4, oplevering:

In de laatste fase van het onderzoek zijn de conclusies van het onderzoek gepresenteerd de betrokken partijen.



2.0 | Kaart met onderzoekslocaties - 01) Winkelcentrum, 02) Theater, 03) Metrostation, 04) Ziekenhuis, 05) School, 06) Ahoy.

2. Methode

In dit hoofdstuk bespreken we de vier verschillende onderzoeksmethoden die zijn toegepast in dit onderzoek. De methoden zijn enquêteren, cartografie, fotografie en tellingen. Door middel van deze onderzoeksmethoden wordt het gebruik van de openbare ruimte en de waardering door de bezoekers in kaart gebracht.

Gedurende zeven dagen zijn er zes verschillende locaties in het Hart van Zuid bemand door onderzoekers. Op deze locaties zullen zij respondenten voor het onderzoek observeren, enquêtes afnemen en hun ervaring in beeld laten brengen op kaart. De zes locaties zijn het winkelcentrum, het theater, het station, het ziekenhuis, de school en Ahoy (figuur 2.0).

2.1 Enquêteren

De enquête wordt afgenomen via Google Forms op de Ipad. De respondenten zijn bezoekers van het Hart van Zuid. De enquête bestaat uit veertien vragen over het gebruik en de ervaring van de openbare ruimte. De hele enquête is te vinden in bijlage II.

De enquête biedt meer inzicht in hoe de openbare ruimte door respondenten gebruikt en ervaren wordt. De enquête omvat de volgende onderwerpen:

- Deelnemersprofiel (leeftijd, geslacht, moedertaal)
- Mobiliteit (postcode, vervoersmiddel, etc.)
- Gebruik (bezoekfrequentie, activiteit, etc.)
- Ervaring (veiligheid, waardering, etc.)
- Oordeel (algemeen, sfeer, bereikbaarheid, etc.)

2.2 Cartografie

Het cartografisch gedeelte van de enquête gaat over de gekozen route en de waardering van verschillende plekken in Hart van Zuid. Dit onderdeel van de enquête wordt ook op de Ipad uitgevoerd, in de Adobe Sketch app. Op de ingeladen kaart van het gebied tekent de respondent de route die diegene heeft afgelegd om in het Hart van Zuid te komen.

De respondent geeft met een rode en groene kleur aan welke plaatsen in het gebied die positief of negatief waardeert. In de geschreven enquête beschrijven de onderzoekers waarom de gebruiker deze waardering aan die plaats toekende.

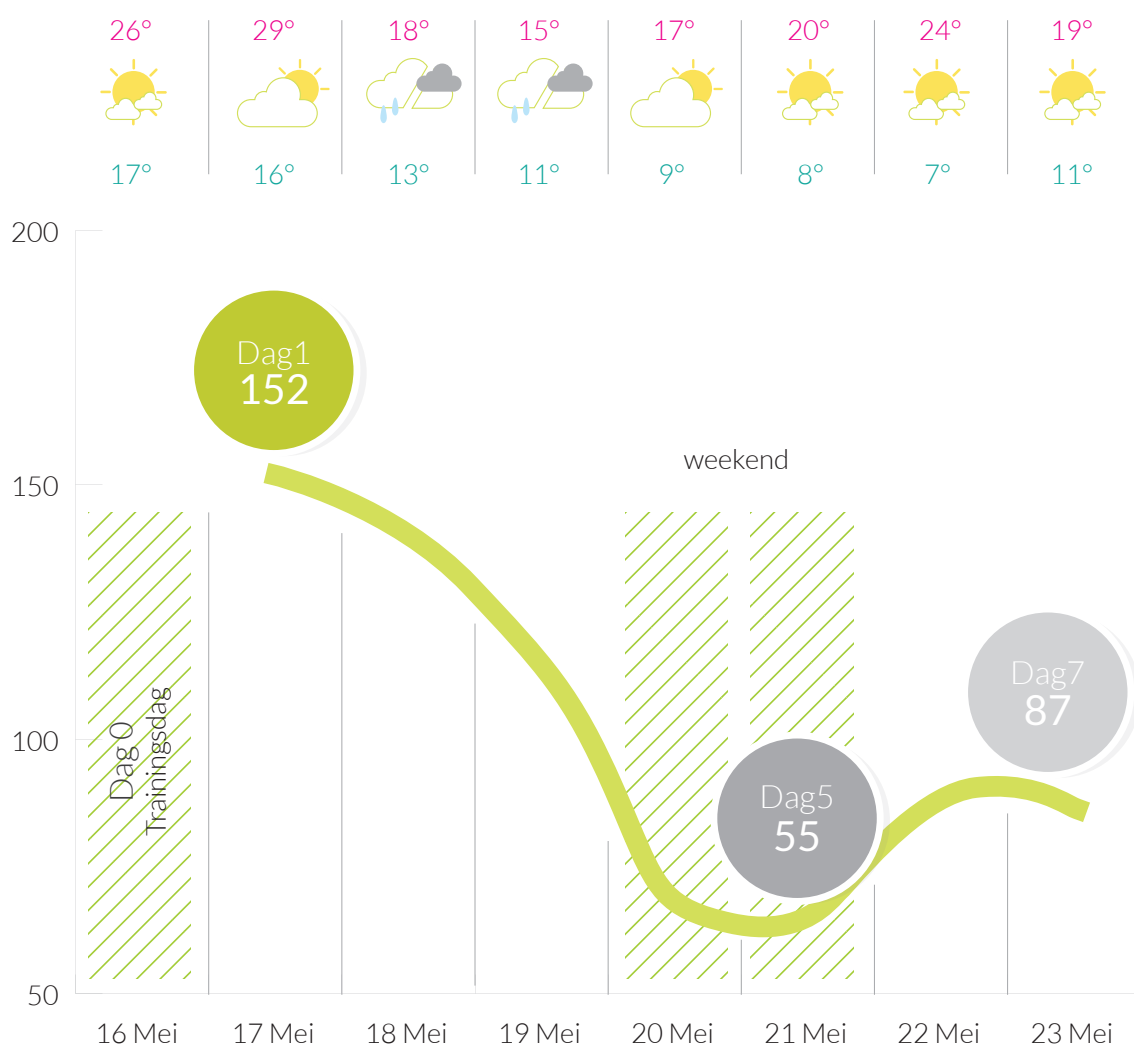
2.3 Fotografie

De publieke ruimte is op een bepaalde manier ingericht, maar dit geeft geen garantie voor gebruik. De derde onderzoeksmethode is het fotograferen van de activiteiten die plaatsvinden in de openbare ruimte (Gehl & Svarre, 2013).

De onderzoekers observeren de verschillende activiteiten die plaatsvinden op een plek op de locaties en leggen dit vast via foto's die ze maken met de Ipad. De foto's dienen als ondersteuning van de in de enquête genoemde gebruiks- en omgevingskenmerken.

2.4 Tellingen

De laatste onderzoeksmethode die we toepassen is het tellen van het aantal passanten in de openbare ruimte (Gehl & Svarre, 2013). De metingen worden gedaan in vijf minuten om passerende fietsers te tellen en in tien minuten om passerende voetgangers te tellen. Er wordt steeds op dezelfde plek per locatie geteld waarna dit wordt gedocumenteerd. Hierdoor wordt er meer inzicht verkregen in de bezoekersstromen in het gebied.



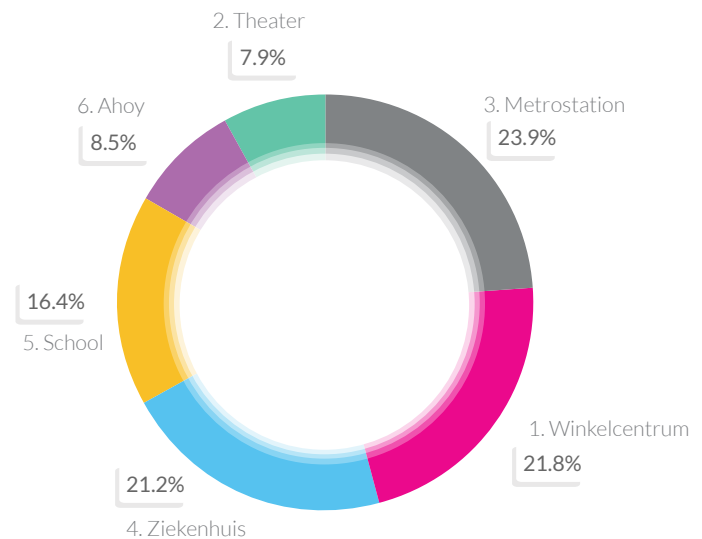
2.1 | Aantal enquêtes in zeven dagen (van 17 mei tot 23 mei 2017) met weerberichten.

2.5 Datastroom beheersing

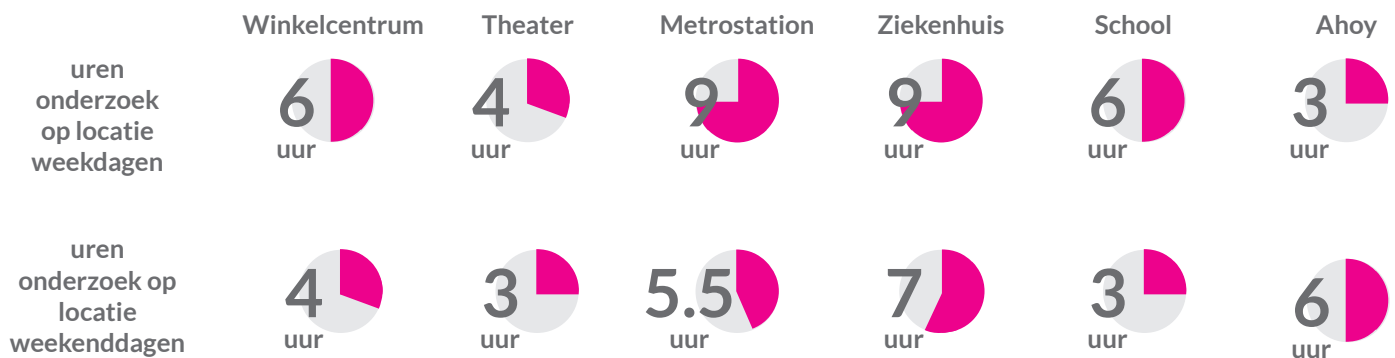
De coördinatoren van de Veldacademie beheersen de datastroom gedurende de veldwerkweek zorgvuldig. De onderzoekers melden zich elke dag bij de coördinatoren om hun bevindingen uit het veld te delen en data up te loaden naar de centrale computer. De data wordt systematisch opgeslagen waardoor het door alle partijen geanalyseerd kan worden.

Gedurende de veldwerkweek verschilde het aantal enquêtes dat door de studenten werd binnengebracht per dag (figuur 2.1). Het wisselende weer veroorzaakte een verschillende aantallen aan bezoekers van de omgeving.

De enquêtes zijn opgehaald op zes verschillende locaties in Hart van Zuid. Op niet alle locaties zijn evenveel enquêtes opgehaald (figuur 2.2 en 2.3). De meeste komen van het metrostation (182) en het winkelcentrum (166). Het ziekenhuis staat op de derde plaats met 21.2% van alle enquêtes (162). Minder enquêtes zijn opgehaald bij de school, Ahoy en het theater (250 totaal). Dit komt door een lager aantal aan bezoekers van deze locaties.



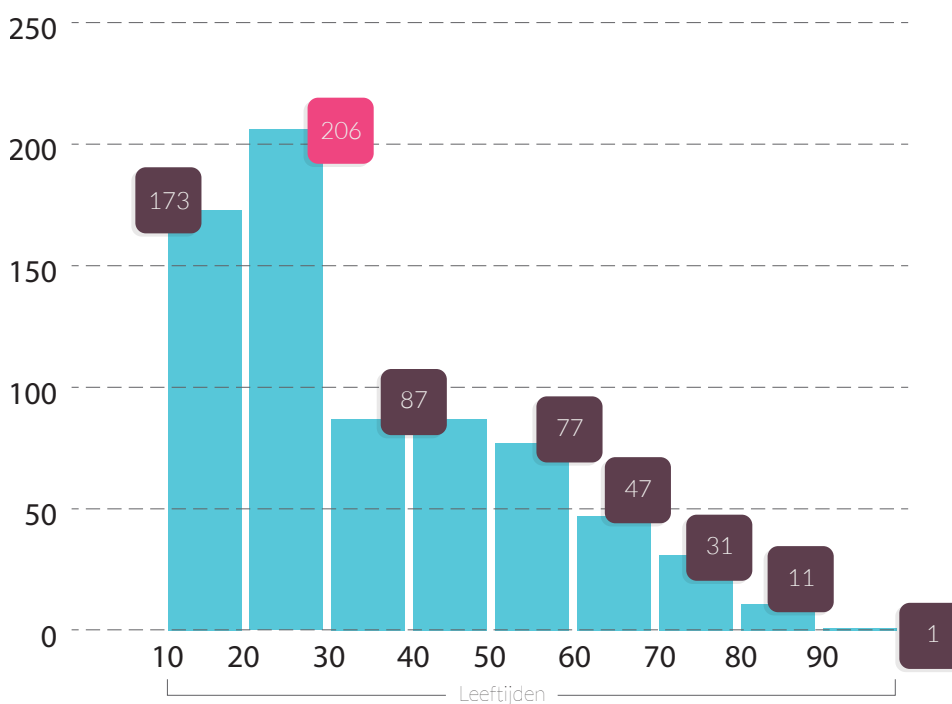
2.2 | Percentage verdeling van opgehaalde enquêtes over de zes onderzoekslocaties.



2.3 | Aantal uur onderzoekers ingeroosterd per locatie per dag.



3.1 | Verschillende moedertalen van respondenten.



3.2 | Aantal respondenten in leeftijdscategorie.

3. Resultaten

Tijdens de data verzameling hebben er 720 bezoekers van Hart van Zuid deelgenomen aan het onderzoek (n=720). In dit hoofdstuk wordt de data gevisualiseerd en beschreven. De resultaten zijn als volgt gestructureerd: bezoekersprofiel (3.1), mobiliteit (3.2), gebruik (3.3), ervaring (3.4) en bezoekersoordeel (3.5).

3.1 Bezoekersprofiel

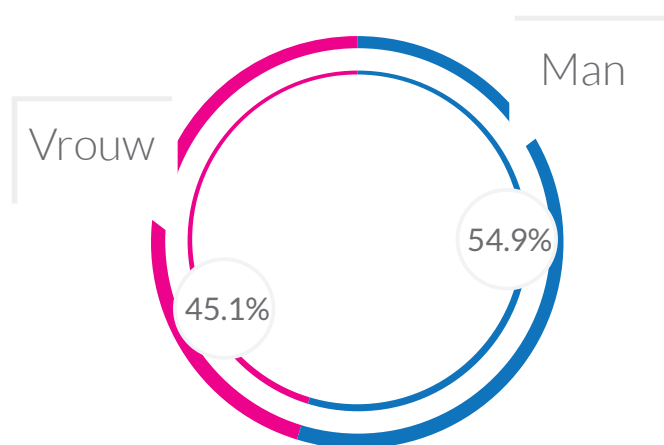
De respondenten van dit onderzoek vertegenwoordigen een divers in demografisch profiel. Middels de enquête zijn gegevens verzameld over het geslacht, de moedertaal en de leeftijd.

Het grootste aantal respondenten heeft Nederlands in de enquête heeft opgegeven als moedertaal (figuur 3.1). In de wijken Feyenoord, IJsselmonde en Charlois is Nederland het land van herkomst voor gemiddeld 40% van de inwoners (Buurtmonitor, 2017). We zien bij de overige respondenten een grote diversiteit aan andere moedertalen. Hierbij wordt Surinaams/Papiamentto het meest genoemd. Ook Turks en Marokkaans scoren hoog. Dit komt overeen met de cijfers van buurtmonitor waar deze groepen ieder ongeveer 10% van de bevolking zijn in dit gebied. Het aandeel Engels sprekenden respondenten, dit waren met name bezoekers van evenementen in Ahoy.

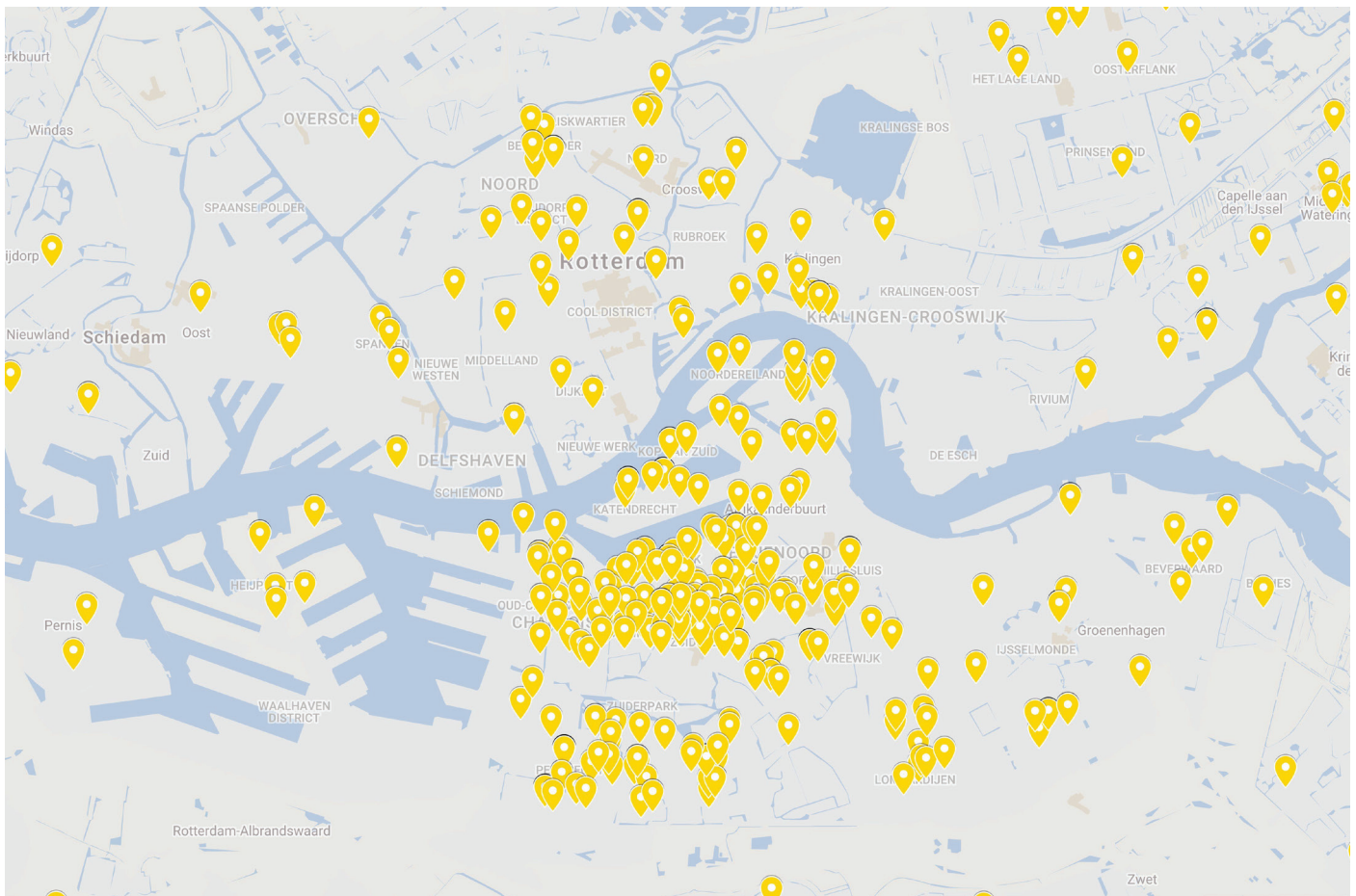
6,9% van de respondenten heeft een mobiliteitsbeperking. Deze respondenten noemden met name toegankelijkheid als verbeterpunt voor de omgeving. Onder hen waren veel bezoekers van het ziekenhuis. Ze gaven aan dat de route tussen het openbaar vervoer, het winkelcentrum en het ziekenhuis voor hen moeilijk begaanbaar is.

De grootste groep respondenten is tussen de 10 en 30 jaar (figuur 3.2). Dit kan te maken hebben met het grote aantal scholen in het gebied. Ook zien we dat deze leeftijdscategorie de grootste is onder de inwoners van Rotterdam Zuid (Buurtmonitor, 2017).

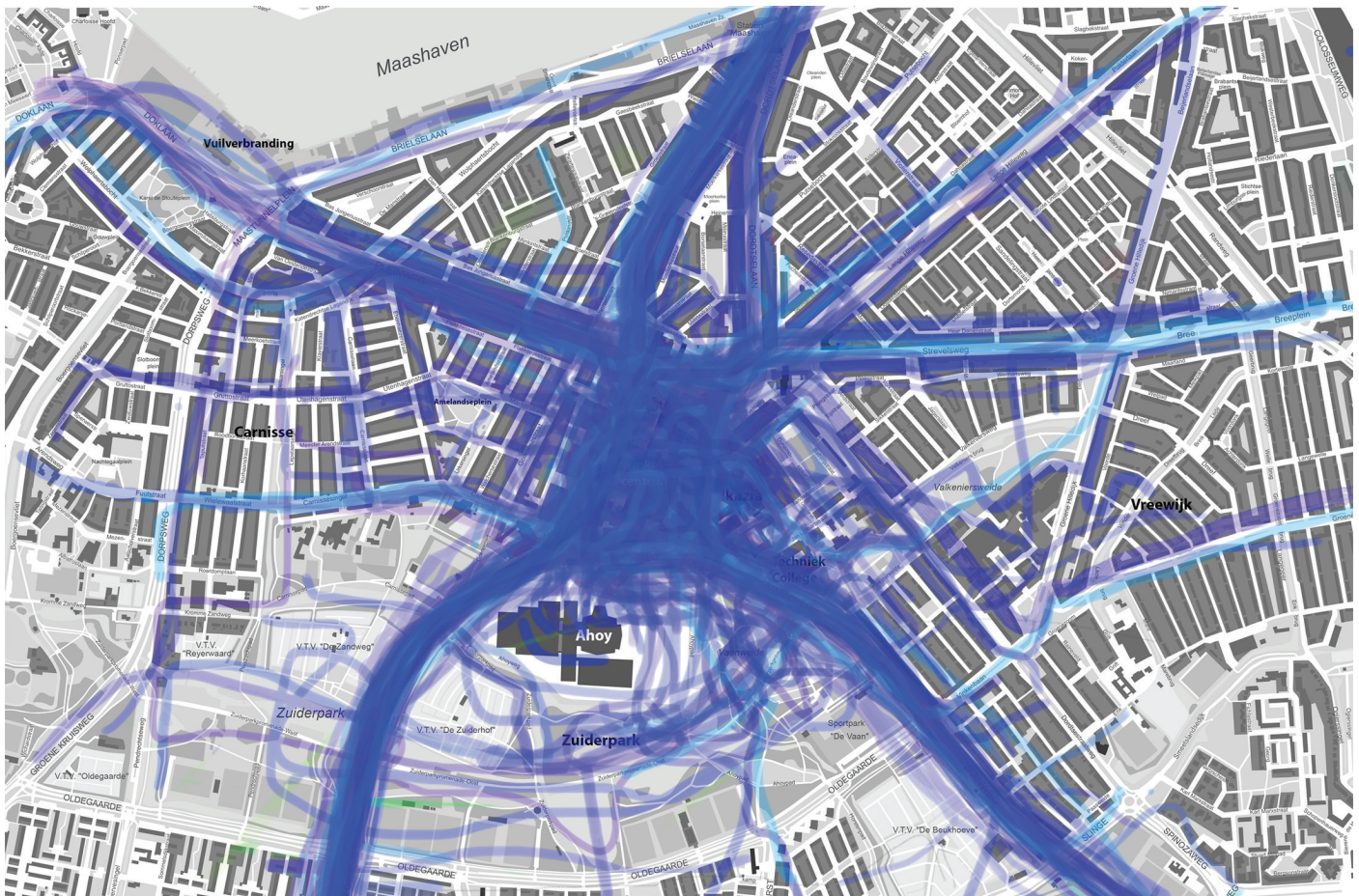
De respondentengroep bestaat uit meer mannen dan vrouwen (figuur 3.3). Het gebruik van het gebied door mannen en vrouwen is zeer vergelijkbaar. Een verschil in ligt in de activiteit 'winkelen'. Waar 19% van de mannen dit aangeeft als voornaamste reden van de komst naar het gebied is dit 24% van de vrouwen.



3.3 | Geslacht van respondenten



3.4 | Verdeling postcodes van respondenten in Rotterdam.



3.5 | Routes van respondenten richting het Hart van Zuid. De routes zijn afgelegd met de auto, metro, bus, fiets en te voet. Zie bijlage voor meer detail.

3.2 Mobiliteit

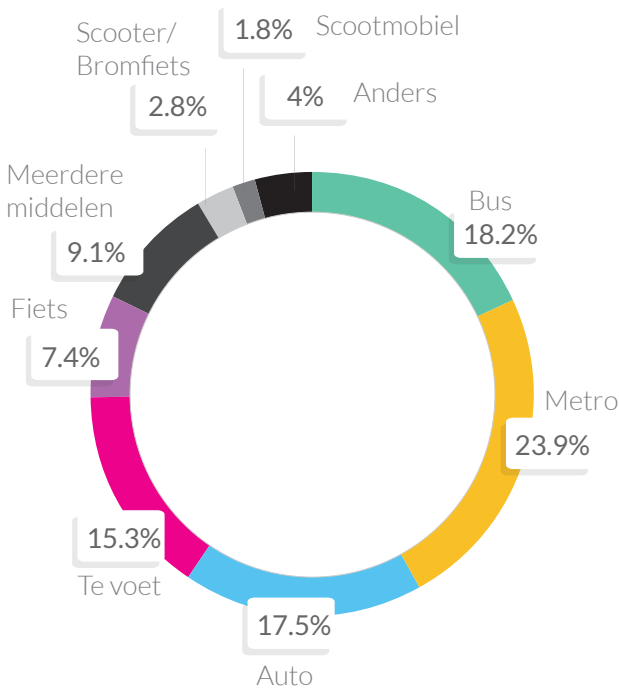
De helft van de opgegeven postcodes zijn postcodes uit Rotterdam Zuid (figuur 3.4). De overige postcodes waren met name postcodes uit de provincie Zuid-Holland. Er werd weinig verschil gemeten tussen de postcodes doordeweeks of in het weekend. Respondenten die van ver naar het Hart van Zuid kwamen (bijvoorbeeld regio Amsterdam) waren met name bezoekers voor evenementen in Ahoy. In omgeving Ahoy zijn ook de meeste mensen gesproken met een buitenlandse postcode.

Elke respondent tekende op de kaart de afgelegde route naar het Hart van Zuid (figuur 3.5). Voor meer detail, zie bijlage III. De meeste kwamen met het openbaar vervoer (figuur 3.6). Het publiek wat gebruik maakte van het openbaar vervoer kwam voornamelijk voor onderwijs, werk of winkelen. De respondenten die niet kwamen om te winkelen liepen vaak door het winkelcentrum naar hun volgende bestemming.

9,1% van de respondenten gebruikte meerdere vervoersmiddelen om het Hart van Zuid te bereiken. Ook werd Hart van Zuid als overstaplocatie gebruikt naar een ander vervoersmiddel, bijvoorbeeld van bus naar metro. Deze respondenten verbleven voornamelijk in het stationsgebied.

Een ander vervoersmiddel dat werd genoemd is ‘vervoer op maat’. Dit vervoersmiddel bracht respondenten met name naar het ziekenhuis of het winkelcentrum.

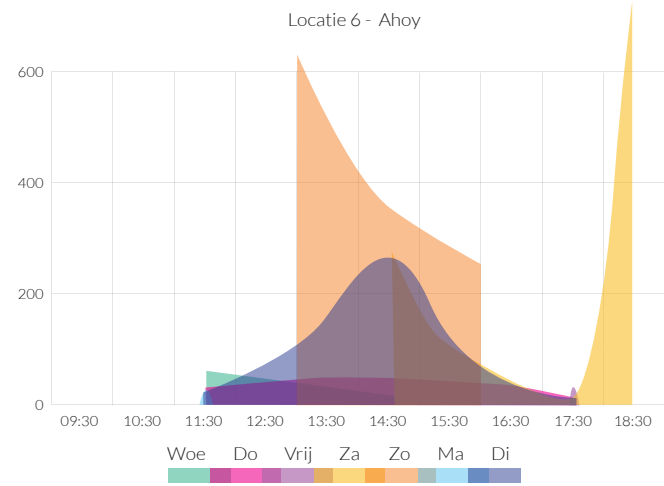
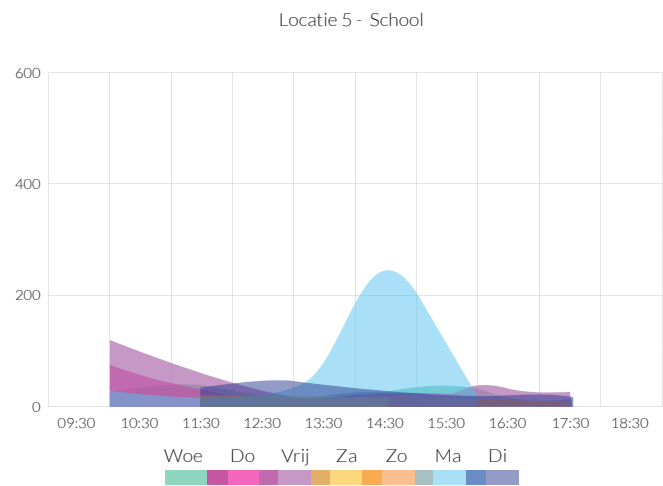
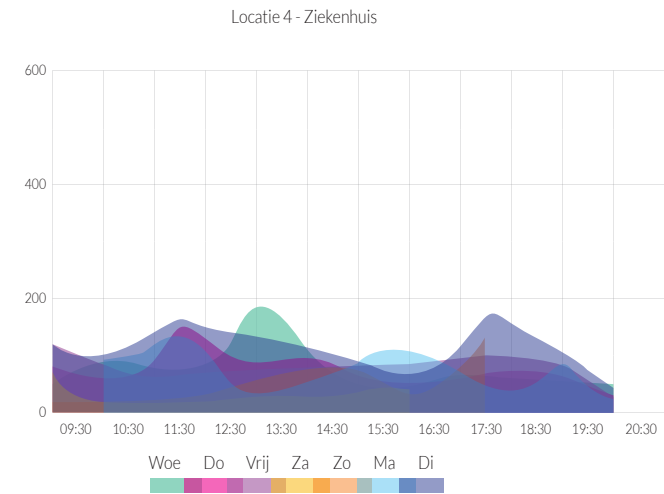
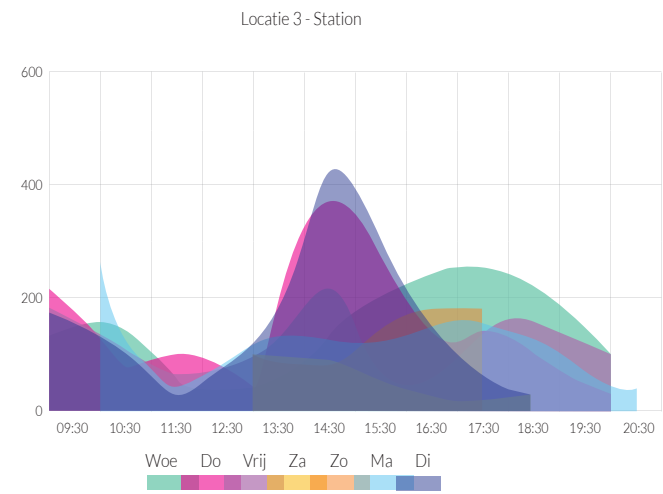
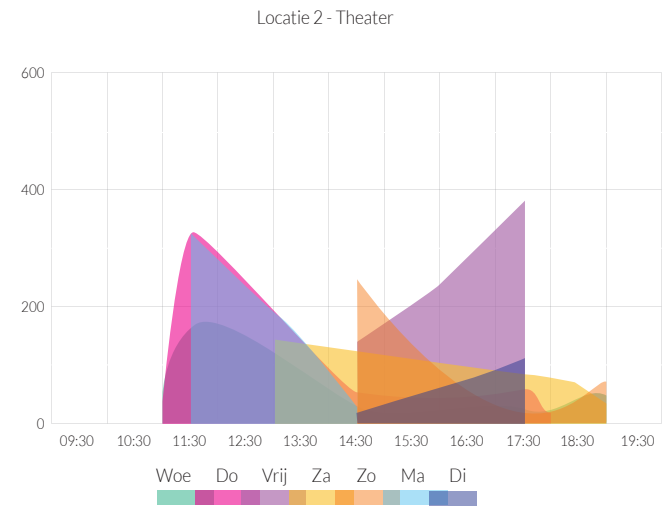
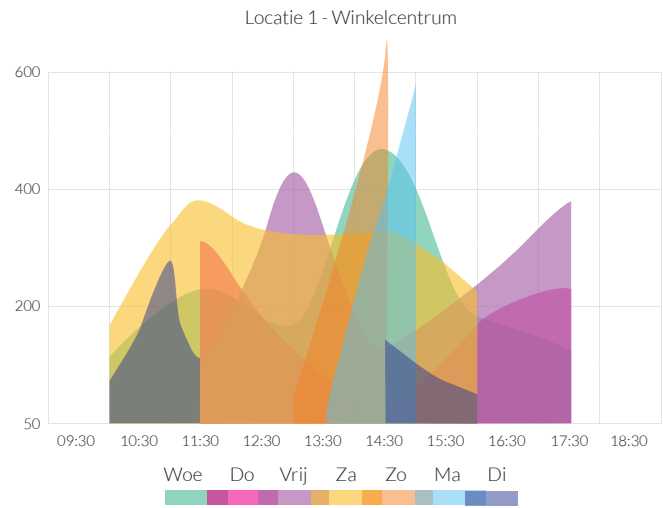
In het gebied zijn de voetgangers en fietsers geteld (figuur 3.7). De verhouding fiets-voetganger is gemiddeld 1:10. In het weekend stijgt het totaal aantal bezoekers licht.



3.6 | Vervoersmiddelen gebruikt door respondenten.

		
17 Mei	98	8
18 Mei	106	7
19 Mei	105	9
20 Mei	137	11
21 Mei	143	10
22 Mei	85	8
23 Mei	95	9

3.7 | Verhouding getelde voetgangers en fietsers.



3.8 | Getelde bezoekersaantallen per locatie per dag.

De bezoekersaantallen in het Hart van Zuid verschillen per meetlocatie. In figuur 3.8 zijn de verschillen in passanten per locatie aangegeven. Deze zijn gebaseerd op de tellingen die zijn gedaan door de onderzoekers gedurende 7 dagen.

Op locatie 1, het winkelcentrum, passeerden de meeste bezoekers. Er zijn twee grote piekmomenten gemeten rond lunchtijd op zondag en maandag. Verder zien we een verhoogd aantal mensen aan het begin en eind van de dag.

Op locatie 2, het theater, zijn minder mensen geteld. De piekmomenten hier hadden waarschijnlijk te maken met de programmering van het theater of de doorstroom naar het station.

Op locatie 3, het station, zijn piekmomenten voornamelijk aan het begin van de middag gemeten. Dit is opvallend omdat dit buiten de spits valt. Er is geen duidelijk verschil tussen weekend- en weekdays gemeten.

Op locatie 4, het ziekenhuis, is een stabielere stroom van passanten te zien. Er zijn minder passanten dan op andere plaatsen in het gebied maar de passanten zijn verspreid over de hele dag. In het weekend passeren minder mensen dan doordeweeks.

Op locatie 5, de school, zijn de minste passanten geteld. De school bevindt zich aan de rand van het gebied van Hart van Zuid.

Op locatie 6, Ahoy, zijn de grootste verschillen in passantenaantallen geteld. Als er een evenement was zijn hier op twee momenten tot 1500 passanten geteld in 10 minuten. Als er geen evenement was waren er ook weinig tot geen passanten. Figuur 3.9, 3.10 en 3.11 tonen het verschil in gebruik van de openbare ruimte voor Ahoy afhankelijk van de evenementen.



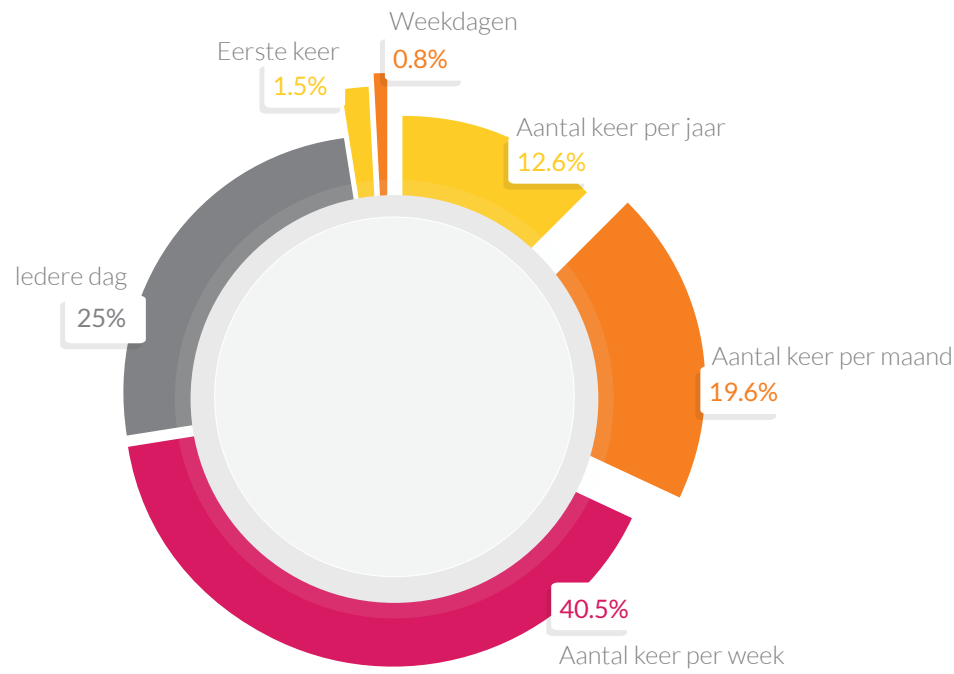
3.9 | Ahoy ingang voor een K3 optreden



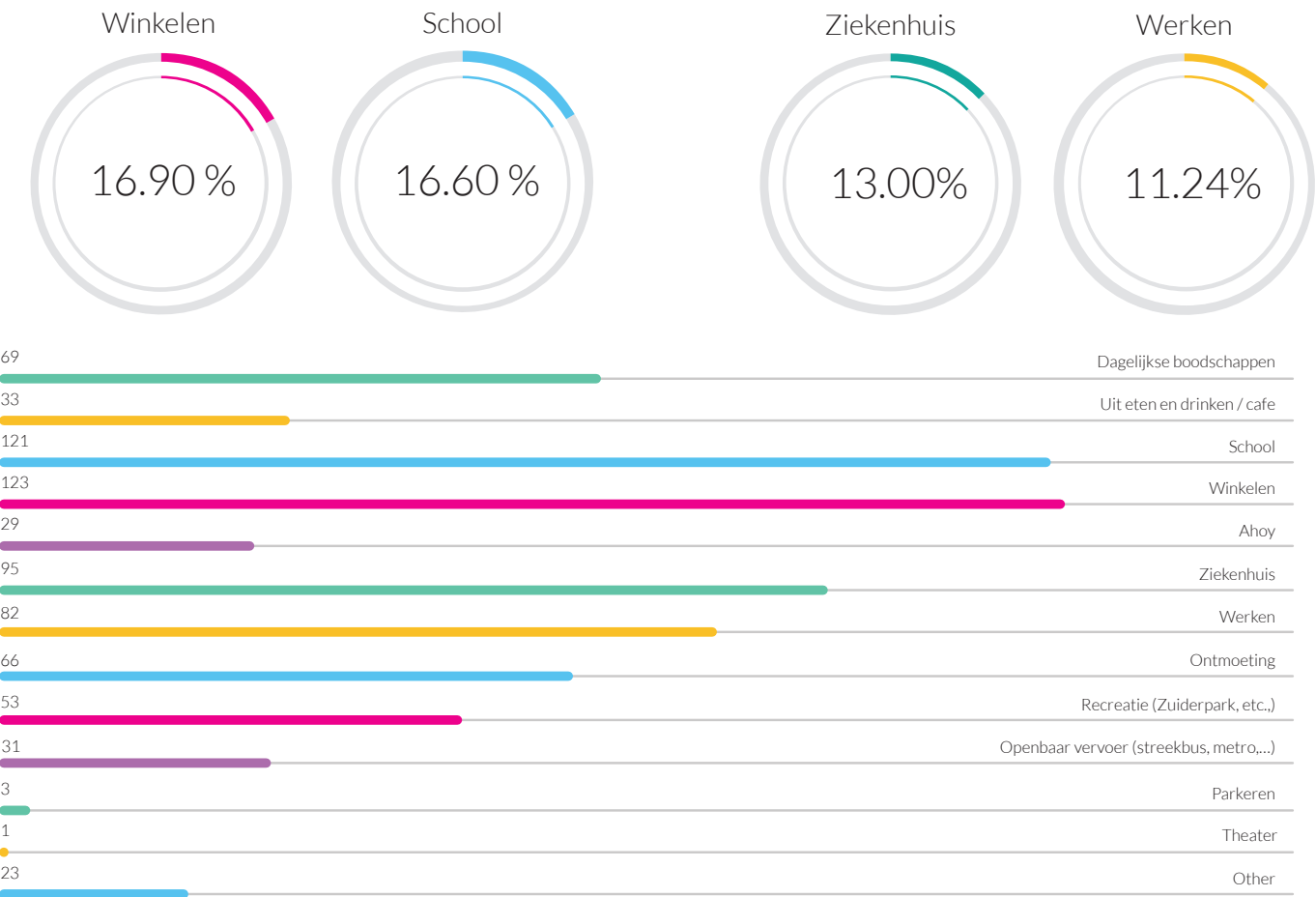
3.10 | Ahoy ingang zonder evenement



3.11 | Ahoy ingang tijdens een wapenbeurs



3.12 | Bezoekfrequentie van respondenten.



3.13 | Belangrijkste reden van de komst naar het Hart van Zuid. Meest genoemd zijn - winkelen, school, ziekenhuis en werken.

3.3 Gebruik

De respondenten gaven aan waarom ze Hart van Zuid bezochten, hoe lang en sinds wanneer. De meeste bezoekers van het gebied kwamen er om te winkelen (figuur 3.13). Daarna was school, ziekenhuisbezoek of werk een belangrijke bestemming.

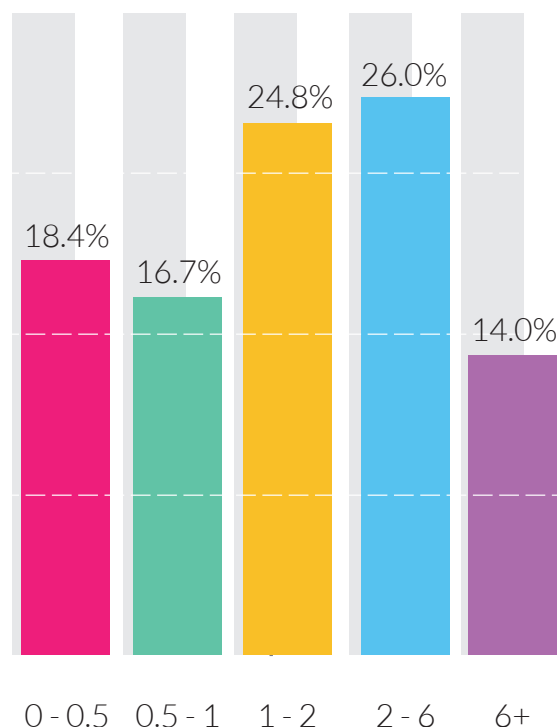
De meeste respondenten kwamen een aantal keer per week in het gebied (figuur 3.12). School en dagelijkse boodschappen was de belangrijkste reden voor het bezoek van deze groep. De respondenten die een aantal keer per maand in het gebied kwamen bezochten het gebied voornamelijk om te winkelen of voor een ziekenhuisbezoek. Respondenten die een aantal keer per jaar het gebied bezochten deden dit voornamelijk om te winkelen, ziekenhuisbezoek en Ahoy. 25% van de respondenten bezocht het gebied iedere dag, met name voor school of werk.

Op de vraag 'sinds wanneer bezoekt u Zuidplein en omgeving?' antwoordden de meeste respondenten (55%) dat zij dit altijd al gedaan hebben. 20% van de respondenten geeft aan het gebied sinds afgelopen jaar bezoeken.

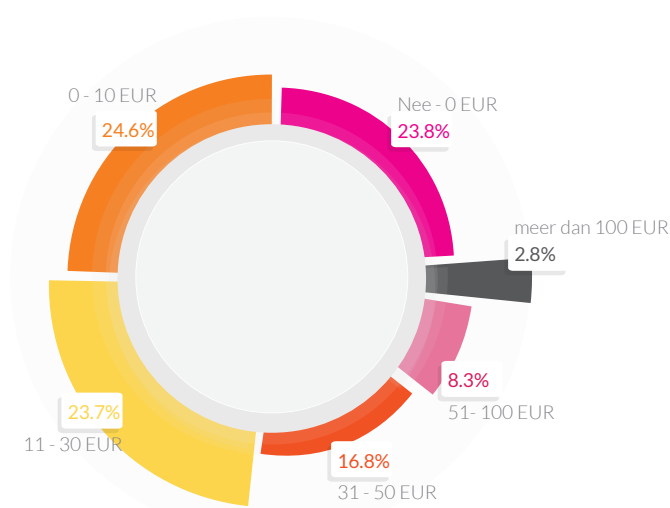
Respondenten die het gebied bezochten ter recreatie deden dit voornamelijk een aantal keer per week. De respondenten die in het gebied kwamen voor uit eten en drinken/café gaven aan dit voornamelijk iedere dag te doen. Veel werkenden, scholieren of omwonenden maken gebruik van het winkelcentrum om te lunchen.

De meeste respondenten (26%) gaven aan 2 – 6 uur in het gebied Hart van Zuid te verblijven (figuur 3.14). In 2011 was dit percentage lager (10%). De meeste respondenten (63%) verbleven in 2011 korter dan 30 minuten in het gebied. Nu is het aantal respondenten dat korter dan 30 minuten in het gebied verblijft 18,4%.

Ongeveer de helft van de respondenten geeft tijdens het verblijf in het Hart van Zuid tussen de 0 en 30 euro uit (figuur 3.15). Ongeveer een kwart gaf aan helemaal niks uit te geven en een kwart gaf aan meer dan 30 euro uit te geven.



3.14 | Gemiddelde verblijfsduur in Hart van Zuid (uren)



3.15 | Gemiddelde uitgaven in Hart van Zuid (euro). Zie bijlage IV voor meer informatie

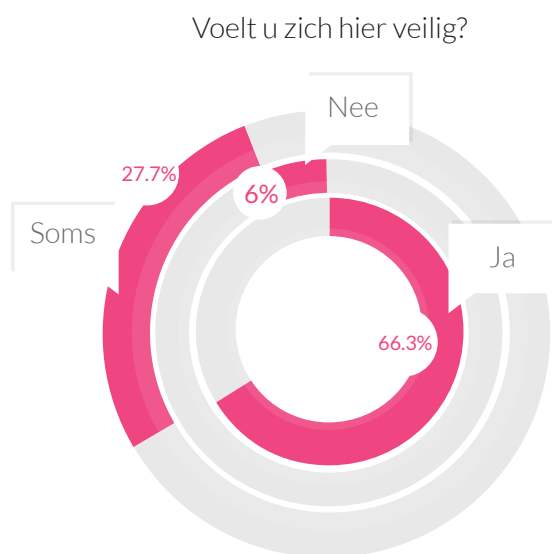
3.4 Ervaring

De respondenten beschreven hun ervaring van het gebied via de volgende aspecten: veiligheid (3.4.1), positieve waardering (3.4.2) en negatieve waardering (3.4.3). Via het cartografische gedeelte van de enquête werden deze ervaringen vervolgens gelinkt aan een specifiekere locatie in het Hart van Zuid. Tot slot gaven de respondenten aan wat zij zouden verbeteren aan het gebied (3.4.4).

3.4.1 Veiligheid

Met 66.3% gaven de meeste respondenten aan dat zij zich veilig voelen in het gebied (figuur 3.16). Dit gevoel werd verklaard door de aanwezigheid van passanten in het gebied. Ook vonden de respondenten dat er voldoende camera's en politietoezicht was en werd er weinig overlast ervaren. Mannen voelden zich over het algemeen veiliger in het gebied dan vrouwen.

De respondenten die aangaven zich niet veilig te voelen in het gebied verklaarden dit doordat ze overlast ervaarden door de vele passanten. Ook vonden ze het gebied onoverzichtelijk en misten ze politietoezicht. De respondenten gaven aan dat het overdag een stuk veiliger aanvoelde dan 's avonds. Dit kwam volgens hen met name door een gebrek aan verlichting en overzicht in het gebied. Zie voor meer detail bijlage IV.



3.16 | Veiligheidsgevoel van respondenten.

3.4.2 Positieve waardering

De respondenten aan wat ze positief waardeerden in het Hart van Zuid (figuur 3.19). De respondenten waardeerden het aantal mensen in het gebied en de diversiteit aan mensen en culturen. Gerelateerd aan de mensen werd ook de sfeer, diversiteit en gezelligheid in het gebied goed beoordeeld. Het publiek werd genoemd als meest positieve aspect aan het gebied.

"Het voelt fijn om voor verschillende culturen verschillende winkels te hebben"

Vrouw (27)

De respondenten kwamen voornamelijk naar dit gebied om te winkelen. Het winkelaanbod werd goed beoordeeld. Respondenten waardeerden het feit dat er zoveel winkels bij elkaar zaten, dat er gratis internet was in het winkelcentrum en het type winkels. Respondenten noemden met name het aanbod aan eten in het gebied als positief. Hierbij werden met name de fastfood ketens als McDonalds en Kentucky Fried Chicken genoemd. Ook noemden de respondenten dat het winkelcentrum een goede plaats was om 'een bakkie te doen' en anderen te ontmoeten.

"Ik loop langs/door Zuiderpark, en dat geeft me toch een rustig gevoel in een redelijk drukke stad."

Man (22)

Respondenten beoordeelden het Hart van Zuid in het algemeen positief door de 'omgeving' in het algemeen te noemen als iets wat ze leuk vonden onderweg. Hierbij noemden ze de open ruimte, het overzicht en de 'mooie omgeving'. Als de respondenten geen specifieke aanduiding konden geven van wat ze waardeerden noemden ze ook vaak dat ze 'alles' mooi vonden. De respondenten benoemden dat ze het uiterlijk van de omgeving waardeerden bijvoorbeeld de moderne gebouwen in het gebied en de huizen om het gebied heen.

Respondenten benoemden de schone omgeving als positief en waardeerden ook het uitzicht vanaf de metrolijn. Groen in de omgeving, met name in parken, werd ook goed beoordeeld.

“Ik vind alles wel fijn want ik ben hier opgegroeid en heb hier alles”

Man (25)



3.17 | Lege zitgelegenheid in het Hart van Zuid.

De vertrouwdheid met het gebied, maar ook de herinneringen aan vroeger zorgden ervoor dat mensen het gebied positief ervoeren. Wanneer respondenten het gebied niet zo goed kenden, benoemden ze de functionaliteit van het gebied als prettig. De bereikbaarheid via het openbaar vervoer vonden ze prettig, het was functioneel en voldeed aan de verwachtingen.



3.18 | Onderzoekers nemen enquête af in onderzoekslocatie 5.

Winkels
Bereikbaarheid
Diversiteit
Vertrouwdheid
Groen
Uiterlijk
Alles
Horeca
Publiek
Omgeving
Sfeer
Eten
Gezelligheid
Uitzicht
Onderhoud

3.19 | Positieve waardering van het Hart van Zuid.

3.4.3 Negatieve waardering

In de enquête gaven de respondenten ook aan welke aspecten aan Hart van Zuid ze negatief waardeerden (figuur 3.25). In deze categorie werd de drukte in het gebied het meest genoemd. De plekken die als druk werden ervaren door de respondenten waren met name het metrostation, bij de liften en roltrappen en het verkeer rondom het winkelcentrum.

“Het is vaak erg druk bij de roltrappen en liften.”

Vrouw (44)

De respondenten waardeerden het onderhoud van het gebied negatief. Ze vonden dat er veel zwerfvuil te vinden is en dat het gebied slecht schoongehouden wordt. Ze vonden de gebouwen oud of gedateerd en de wegen slecht. Dit hangt ook samen met hoe de respondenten het uiterlijk van de omgeving beoordeelden. Van de omgeving vonden ze voornamelijk dat deze er ongezellig en kleurloos uitzag. De uitstraling van het gebied vonden ze saai, kaal en grauw.

“Het ziet er hier minder schoon uit dan in het centrum”

Vrouw (45)

Respondenten die het publiek negatief ervoeren konden de diversiteit in het publiek niet waarderen. Te veel verschillende mensen werd genoemd als een probleem. Ook werden hangjongeren genoemd als een probleem in de omgeving. Respondenten vonden het publiek soms asociaal of luidruchtig. Drugs- en alcoholverslaafden werden genoemd als een storende factor, evenals wildplassers.

“Het is nu allemaal oud aan het worden en de buurt is niet het zelfde als vroeger; er zijn veel allochtonen”

Man (64)



3.20 | Bezoekers wachten tot de roltrap omdraait.



3.21 | Zwerfvuil naast een prullenbak.



3.22 | Wachtruimte busstation.

De veiligheid van het gebied werd negatief beoordeeld. Dit heeft te maken met een algemeen onveilig gevoel van respondenten maar ook met de angst voor criminaliteit of ervaring met criminaliteit. Ook werd het verkeer als onveilig ervaren. Met name het station en de bussen vonden de respondenten onveilig voor voetgangers door te weinig duidelijke oversteekplekken.

“De roltrap gaat alleen 1 kant op. Dat is een probleem voor ouderen en kinderwagens”

Vrouw (23)

Respondenten vonden het jammer dat er weinig horeca in de avonduren open was waardoor er ‘s avonds erg weinig te doen is in het gebied. Het gebrek aan zitplaatsen, groen en een rolstoelvriendelijke ingang van het winkelcentrum werd door de respondenten als negatief ervaren. Ook de verbouwingen en het lawaai in het gebied konden de respondenten niet waarderen. Tot slot werd ook vervuiling door uitlaatgassen genoemd als onprettig.



3.23 | Kinderwagen gebruikers in het winkelcentrum.



3.24 | Rokersruimte bij het winkelcentrum.

Toegankelijkheid
 Horeca
 Veiligheid
 Publiek Uiterlijk
 Groen Alles
 Sfeer
 Zitplaatsen
 Verkeer
 Winkels
 Drukte
 Onderhoud

3.25 | Negatieve waardering van het Hart van Zuid.



3.26 | Selectie aan kaarten waarin de respondenten aangaven welke locaties ze positief of negatief waardeerden.



Zeer positief Minder positief


3.27 | Gemiddelde positieve waardering.



3.28 | Selectie aan kaarten waarin de respondenten aangaven welke locaties ze positief of negatief waardeerden.



3.29 | Gemiddelde negatieve waardering.



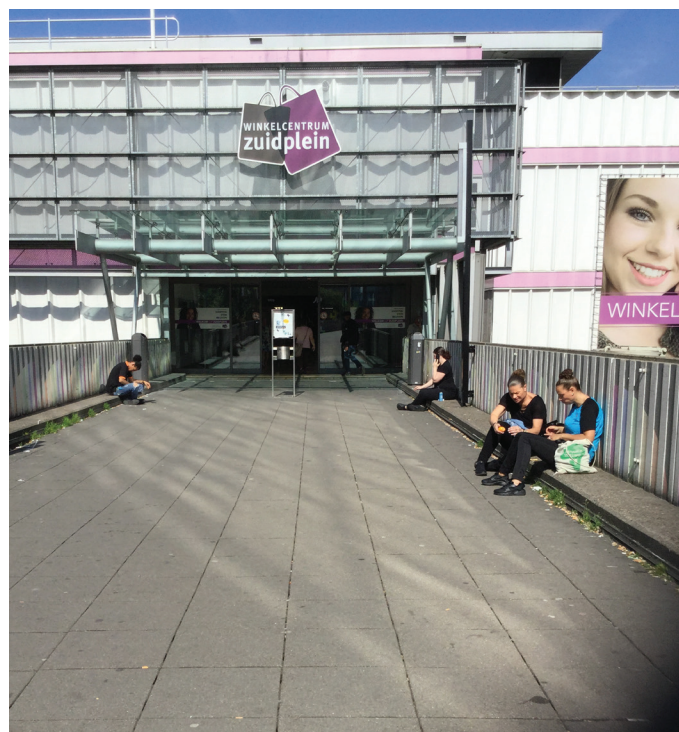
3.30 | Hoge bezoekersaantallen op het station.



3.31 | Bezoekers kiezen alternatieve zitplekken.



3.32 | Rolstoelgebruikers hebben moeite om hun weg te vinden.



3.33 | Bezoekers kiezen alternatieve zitplekken.

3.4.4 Verbeterpunten

De respondenten noemden het gebrek aan zitplaatsen als belangrijkste verbeterpunt voor het ontwikkelen van de openbare ruimte in het Hart van Zuid.

“Meer zitplekken, meer groen (binnentuinen, meer planten) kinderopvang en binnenspeeltuin (a la Ikea) buiten terrassen met uitzicht op een leuk punt (cultureel), verschillende karakteristieke winkel gedeeltes bijvoorbeeld Oosters, Westers Arabisch gebonden aan thema in hoeken voor overzicht.”

Man (62)

Behalve zitplekken wilden mensen ook dat het gebied beter onderhouden werd. Ze gaven aan dat de omgeving goed moest worden schoongemaakt en dat er meer prullenbakken geplaatst moesten worden geplaatst.

De respondenten wilden meer winkels, ander type winkels of meer aanbod hun specifieke doelgroep (met name jongeren en ouderen). De respondenten die zich niet veilig voelden in het gebied wilden graag meer cameratoezicht en meer politie. Generiekere opmerkingen kwamen van mensen die zich graag veiliger zouden willen voelen maar geen specifieke oplossing aandroegen.

Respondenten noemden meer natuur, meer groen en meer bomen als verbeterpunt. Dit zou bijdragen aan de verblijfskwaliteit van het gebied voor veel verschillende doelgroepen. Ook werd de toegankelijkheid van het gebied benadrukt. Met name voor gehandycapt en mensen met kinderwagens wilden de respondenten betere ingangen.

“Dat er van het Ikazia in de avond een rechte doorgang is naar de metro”

Vrouw (68)

Er werden door de respondenten ook individuele opmerkingen genoemd die verbeterd konden worden in het gebied. Bijvoorbeeld het toevoegen van een bioscoop of voetbalvelden, betere verlichting of goedkopere woningen in de buurt. Verder wilden een aantal respondenten graag gratis openbare toiletten en een oplossingen voor geluidsoverlast in de buurt.

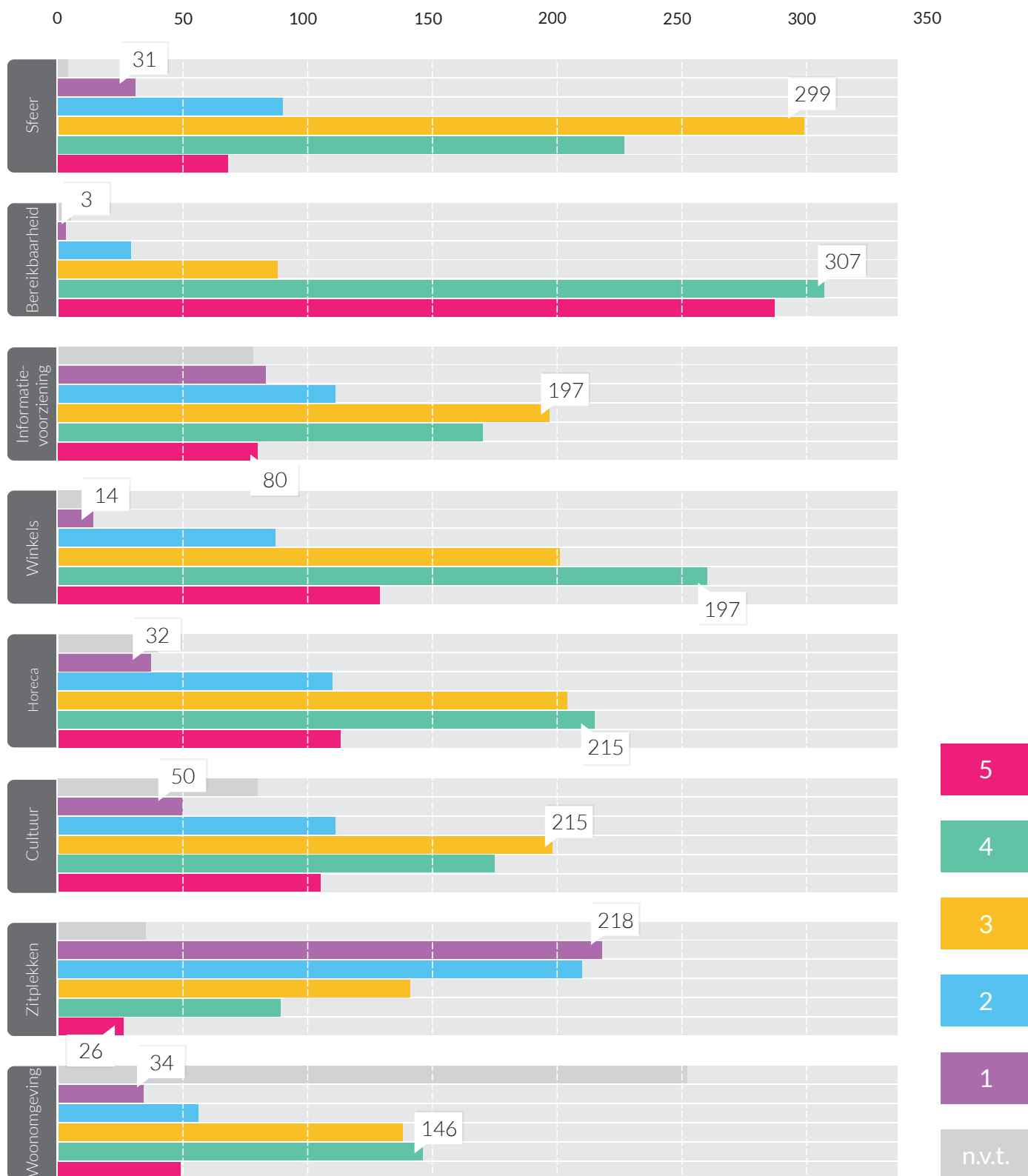
Het oplossen van het hangjongeren probleem of minder allochtone bevolking werd genoemd als verbeterpunt. In het algemeen wilden de respondenten graag dat mensen elkaar iets vriendelijker zouden behandelen. De verdeling van de mensen over het gebied en informatievoorziening werd genoemd als verbeterpunt. Respondenten wilden graag dat de drukke punten in het gebied minder druk zouden worden en rustige punten levendiger.

“Bus en metro overzichtelijker en gebruiksvriendelijker, en zuidplein is een soort doolhof om er te lopen. Het plein is ook ongezellig, er moet meer groen komen”

Vrouw (46)

Duurzame aspecten werden genoemd als verbeterpunt. De respondenten wilden dat de omgeving wat milieuvriendelijker zou worden en de luchtkwaliteit zou verbeteren. Dit is nieuw en in het rapport van 2011 nog niet terug te zien. Verder zien we in de vergelijking met 2011 een toename van bezoekers van het Zuiderpark.

De laatste aspecten die de respondenten noemden waren doelgroep specifieke oplossingen. Bijvoorbeeld meer activiteiten of plekken voor kinderen en jongeren, activiteiten of plekken voor verschillende culturen in het gebied. Veel respondenten hoopten ook dat de omgeving kleurrijker zou worden en dat het wat gezelliger zou worden gemaakt. Horeca in de avonden of het aanleggen van een dakterras werd genoemd als een mogelijke oplossing.



3.34 | Bezoekersoordeel over verschillende aspecten in omgeving Hart van Zuid. Cijfers werden gegeven tussen 1 (laagst) en 5 (hoogst)

3.5 Bezoekersoordeel

De respondenten werd gevraagd een algemeen oordeel te geven over de verblijfskwaliteit van Hart van Zuid. De respondenten gaven een oordeel over specifieke aspecten aan de ruimte op een schaal van 1 tot 5 (figuur 3.34). Vervolgens gaven ze een algemeen rapportcijfer op een schaal van 1 tot 10 (figuur 3.35).

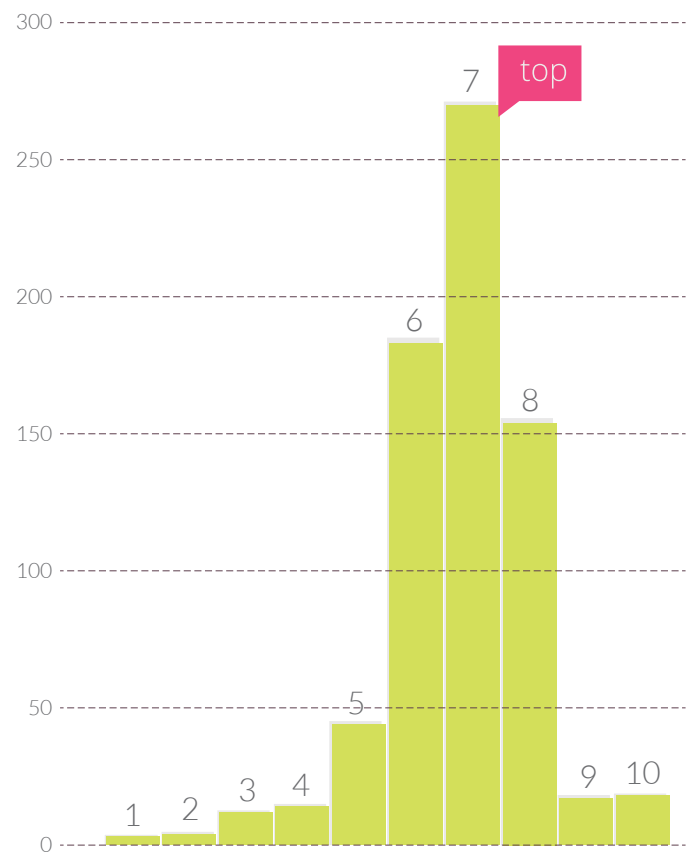
De bereikbaarheid van de locatie scoorde het hoogst. De meeste respondenten beoordeelden dit aspect met een 4 of een 5. Bereikbaarheid van het gebied staat in dit geval los van de toegankelijkheid van het gebied aangezien respondenten dat negatiever beoordeeld hebben.

De laagste score werd uitgedeeld aan de publieke zitmogelijkheden in het gebied. De meeste respondenten beoordeelden dit met een 1 of een 2. Ook in de verbeterpunten voor het gebied en in de negatieve waardering zagen we dit terug. Dit kan invloed hebben op de verblijfsduur in het gebied. In 2011 zagen we vergelijkbare cijfers over de zitplaatsen in het gebied en zijn er bezoekers zitten op de grond geobserveerd.

Mensen beoordeelden de aanwezigheid van de winkels met gemiddeld een 4. De sfeer en horeca werd goed beoordeeld maar na doorvragen werd duidelijk dat er wel horeca in de avonduren werd gemist.

“Meer informatievoorzieningen, we wisten niet eens dat er een winkelcentrum was”
Man (22)

De respondenten ervoeren dit gebied als onoverzichtelijk. Ze misten heldere bebording of informatie die kon helpen hun bestemming te vinden. De informatievoorziening van het gebied heeft niet zo hoog gescoord evenals in het rapport van 2011.



3.35 | Rapportcijfers voor omgeving Hart van Zuid gegeven door de respondenten.

In 2011 was het gemiddelde rapportcijfer 6.78. In 2017 is dit cijfer 6.77. Dit is een verwaarloosbaar verschil, het eindoordeel van de bezoekers over het Hart van Zuid is gelijk gebleven in de afgelopen zes jaar. In beide enquêtes werd zitruimte in de openbare ruimte als slechtste beoordeeld. Er zijn sinds 2011 weinig grootschalige structurele aanpassingen geweest in het Hart van Zuid waardoor deze uitkomst niet verrassend is.



4.1 | Drukke roltrap in het metrostation.

4. Conclusie en aanbevelingen

Uit dit onderzoek blijkt dat de bezoekers van het gebied met name de voorzieningen in het gebied gebruiken en de openbare ruimte als minder functioneel beschouwen. Dit komt met name door een gebrek aan openbare zitgelegenheden, achterstallig onderhoud en een onaantrekkelijke uitstraling. Ruimtelijke interventies op het gebied van mobiliteit en inrichting van de openbare ruimte kunnen deze aspecten verbeteren.

4.1 Conclusie

Allereerst is te zien dat dit gebied gebruikt wordt door mensen met een grote verscheidenheid aan culturele achtergronden. Het aandeel jonge mensen in het gebied is groot vanwege de vele scholen die er gepositioneerd zijn. De kwaliteit van de plek lijkt de verscheidenheid en jeugdigheid van de bezoekers niet te omarmen. Er zijn te weinig plekken voor jongeren en het uiterlijk van de buitenruimte wordt door de meeste respondenten negatief beoordeeld. De voorzieningen in het gebied worden beter beoordeeld. De bezoekers van Hart van Zuid vinden het prettig dat er veel winkels bij elkaar te vinden zijn en vinden de sfeer gezellig.

Hoe de verschillende locaties werden beoordeeld hangt samen met de modaliteit van de respondenten. Het winkelcentrum werd over het algemeen als locatie het beste beoordeeld vanwege de functies die er te vinden zijn. Het busstation werd als locatie het slechtst beoordeeld. De bezoekers voelen zich hier niet veilig vanwege de vele verkeersstromen, het gebrek aan overzicht en de slechte verlichting 's avonds. Er rijden veel bussen in een beperkte ruimte wat door de bezoekers als overweldigend en zelfs eng wordt ervaren. De informatievoorziening in dit gebied wordt door de respondenten gemist. Men weet niet hoe ze makkelijk en snel naar de volgende bestemming kunnen komen als ze het gebied niet goed kennen.

Hoewel het station als niet prettig ervaren wordt is het een belangrijke locatie in het gebied. Het openbaar vervoer is het meest gebruikte vervoersmiddel voor de bezoekers. De bezoekers die het Hart van Zuid als overstaplocatie gebruiken noemen dit als enige reden van hun komst naar het gebied.

Veel bezoekers komen samen in het winkelcentrum, op bepaalde plekken ontstaan grote pieken aan bezoekersstromen. De grootste ergernis van de meeste respondenten was de drukte in bepaalde gebieden van het Hart van Zuid. Met name in het gebied rond het winkelcentrum en het station kan het druk worden. Aan de ene kant levert het aantal passanten de bezoekers een gevoel van veiligheid op. Het creëert sociale controle in het gebied wat als veilig wordt ervaren. Aan de andere kant leidt een teveel aan passanten tot overlast en een overweldigend gevoel. Dit gevoel wordt door de bezoekers als onveilig ervaren.

Het achterstallig onderhoud van de omgeving wordt ook opgemerkt door de bezoekers. De respondenten ergeren zich aan troep en vuil op straat. Ook merken ze op dat de gebouwen gedateerd zijn en verbeterd moeten worden. De toegankelijkheid van het gebied wordt gecompromiteerd door het ontbreken van genoeg roltrappen en liften die groot genoeg zijn. Hierdoor wordt het gebied slecht bereikbaar voor gehandicapten, ouderen en mensen met kinderwagens.

De bezoekers missen zitplaatsen en groen in de openbare ruimte. De levendigheid en gezelligheid van de mensen in het gebied wordt wel positief beoordeeld. De openbare ruimte wordt gezien als transitieplaats in plaats van verblijfplaats. Het rapportcijfer voor het gebied in het algemeen is met een 6.8 sinds 2011 niet veranderd.

4.2 Aanbevelingen

De aanbevelingen voor het gebied naar aanleiding van de conclusies van het onderzoek zijn enerzijds gericht op het verbeteren van mobiliteit en anderzijds de publieke ruimte in het Hart van Zuid.

“Een goede leefomgeving houdt in dat bewoners, ondernemers en gebruikers van de openbare ruimte hun leefomgeving ervaren als herkenbaar, prettig, schoon en aantrekkelijk, zodat ze er graag wonen, werken en verblijven” (VROM, 2001, blz. 191).

De respondenten noemden verschillende verbeterpunten voor het gebied. Door deze aanbevelingen kan de verblijfskwaliteit van de omgeving Hart van Zuid worden verhoogd en worden bezoekers verleid om langer in het gebied te verblijven. Voortbouwend op het rapport van 2011 worden de aanbevelingen gerelateerd aan maat en schaal, de relatie tussen werelden, groen in de omgeving en de wensen van de bezoekers.

4.2.1 Mobiliteit

– toegankelijkheid van het gebied voor mensen met een mobiliteitsbeperking verbeteren door het plaatsen van meer roltrappen en grotere liften.

– verbeteren van de infrastructuur voor fietsers om die te stimuleren in het gebied. Bijvoorbeeld door fietsverhuur, fietsparkeerplaatsen en aparte fietspaden.

– verbindingen met de omgeving voor voetgangers die het gebied willen bereiken met name rond Ikazia, Ahoy en het Zuiderpark door duidelijke voetgangerspaden en veilige oversteekplaatsen.

– sturen op spreiding van mensenmassa's en het voorkomen van piekdruktes. Plaatsen waar dit niet te vermijden is anticiperen op grote verkeersstromen door parkeren, liften en roltrappen en een ruime toegang.

– duidelijke bebording naar de verschillende voorzieningen in het gebied.



4.2 | Semi-publieke zitplaatsen bij het Ikazia ziekenhuis.

4.2.2 Inrichting openbare ruimte

- meer recreatiemogelijkheden, horeca en terrassen in de avonduren.
- doelgroep specifieke locaties in de openbare ruimte zoals speeltuintjes voor kinderen en ontmoetingsplekken voor ouderen.
- onderzoeken van mogelijke toepassingen voor kunst en cultuur in de openbare ruimte die recht doen aan de diversiteit van de bezoekers van het gebied. Toevoegen van kleur en kunst kan de identiteit van het gebied versterken en relateren aan de 'gezelligheid' die het publiek er zoekt.
- verbeteren faciliteiten als prullenbakken, publieke toiletten en zitplaatsen in de openbare ruimte evenals bescherming tegen weersomstandigheden als zon en regen.
- het aanleggen van een doorlopende groenstructuur met verblijfskwaliteit.
- het renoveren van verouderde gebouwen, oplossingen voor het schoonhouden van het gebied en plegen van achterstallig onderhoud.
- verbeteren verlichting en toevoegen van (tijdelijke) zitmogelijkheid bij het busstation.



Bronvermelding

Buurtmonitor (2017) Geraadpleegd 20-06-2017. <https://rotterdam.buurtmonitor.nl/>.

Gehl, J., & Svarre, B. (2013). *How to study public life*. Washington, DC: Island Press.

Veldacademie (2011) *Naar een kloppend hart, gebruik en waardering van de buitenruimte in Hart van Zuid*. Rotterdam: Veldacademie.

VROM (Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieu, 2001). *Een wereld en een wil – werken aan duurzaamheid Nationaal Milieubeleidsplan 4*. Den Haag: VROM.

► 5. Bijlagen

<u>I. TOE-EIGENING, PLINT EN VERLICHTING.</u>	p. 38
<u>II. ENQUÊTE VRAGENLIJST</u>	p. 40
<u>III. ROUTEKAARTEN</u>	p. 42
<u>IV. VERGELIJKING RESULTATEN</u>	p. 44
<u>V. LOCATIE AFBEELDINGEN</u>	p. 46

I. TOE-EIGENING, PLINT EN VERLICHTING.

Kaarten van het Hart van Zuid 2011 rapport

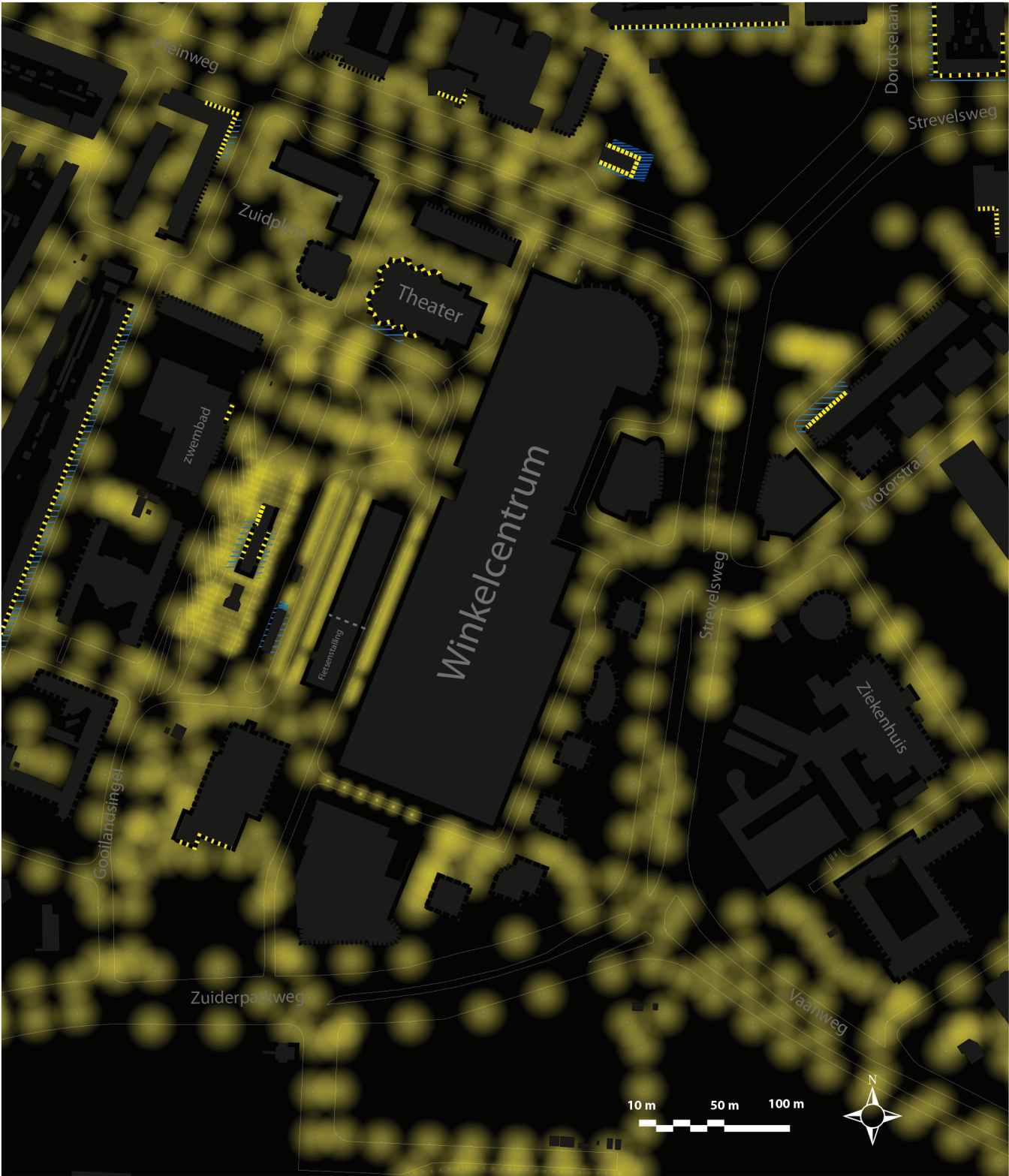
OVERDAG



3.6 | Observatie van toe-eigening, plintwaardering en plintactiviteit overdag.

De belevenis van sociale controle wordt vergroot door een levendige plint en de leesbaarheid van de informele eigenaar van de publieke ruimte. In de observatie kaart is de mate van leesbaarheid van toe-eigening te zien. Daarnaast is een combinatie van plintactiviteit en de mate waarin de plint transparant is weergegeven. De beide kaarten laten een situatie zien voor en na sluitingstijd. Bij de avondsituatie is de plintactiviteit met de basisstraatverlichting gecombineerd.

'S AVONDS



Toeigening:

- toegeëigend gebied
- semi toegeëigend gebied

plint:

- transparant
- half open
- gesloten

3.7 | Observatie van toe-eigening, plintwaardering en plintactiviteit 's avonds. Op deze kaart is ook de verlichting weergegeven zoals aangegeven in het gemeentelijke bestand van de inrichting openbare ruimte.

II. ENQUÊTE VRAGENLIJST

6/8/2017 Hart van Zuid - 2017

Hart van Zuid - 2017
* Required

1. **Respondent ***
Mark only one oval.

☐ M
☐ V

2. **Postcode ***

3. **Wat is uw moedertaal? ***

4. **Wat is uw geboortjaar? ***

5. **Mobiliteitsbeperking ***
Mark only one oval.

☐ Ja
☐ Nee

A. Route/Motivatie

6. **Hoe bent u hier gekomen? ***
Check all that apply.

☐ Auto
☐ Bus
☐ Metro
☐ Fiets
☐ Te voet
☐ Scootmobiel
☐ Bromfiets/Scooter
☐ Motor
☐ Other: _____

<https://docs.google.com/forms/d/12-qwFFJCShqScCl-R1B-IAuD6QZqBUFWvYQySnD0o/edit> 1/7

6/8/2017 Hart van Zuid - 2017

7. **Wat is de voornaamste reden van uw komst vandaag? ***
Mark only one oval.

☐ Dagelijkse boodschappen
☐ Uit eten en drinken / cafe
☐ School
☐ Openbaar vervoer (streekbus, metro, stadbus, etc.)
☐ Consultatiebureau
☐ Winkelen
☐ Ahoy
☐ Ziekenhuis
☐ Parkeren
☐ Ontmoeting
☐ Werken
☐ Theater
☐ Recreatie (Zuiderpark, etc.)
☐ Other: _____

8. **Zijn er nog andere redenen voor uw komst vandaag?**
Check all that apply.

☐ Dagelijkse boodschappen
☐ Uit eten en drinken / cafe
☐ School
☐ Openbaar vervoer (streekbus, metro, stadbus, etc.)
☐ Consultatiebureau
☐ Winkelen
☐ Ahoy
☐ Ziekenhuis
☐ Parkeren
☐ Ontmoeting
☐ Werken
☐ Theater
☐ Recreatie (Zuiderpark, etc.)
☐ Other: _____

<https://docs.google.com/forms/d/12-qwFFJCShqScCl-R1B-IAuD6QZqBUFWvYQySnD0o/edit>

6/8/2017 Hart van Zuid - 2017

9. **Hoe vaak komt u in dit gebied? ***
Mark only one oval.

☐ Iedere dag
☐ Aantal keer per week
☐ Aantal keer per maand
☐ Aantal keer per jaar
☐ Other: _____

10. **Hoe lang verblijft u gemiddeld per keer in de omgeving van het Zuidplein? (niet-werkgerelateerde activiteiten) ***

11. **Sinds wanneer bezoekt u Zuidplein en omgeving? ***
Mark only one oval.

☐ altijd al gedaan
☐ sinds afgelopen jaar
☐ Other: _____

12. **Mogen we een vraag over geld stellen? Zo ja, heeft u, of bent u van plan, vandaag hier geld uit te geven? ***
Mark only one oval.

☐ Nee - 0 EUR
☐ 0 - 10 EUR
☐ 11 - 30 EUR
☐ 31 - 50 EUR
☐ 51 - 100 EUR
☐ meer dan 100 EUR

Wat is uw algemeen oordeel over Zuidplein en omgeving?

13. **Sfeer ***
0 - nvt | 1 - slecht | 2 - matig | 3 - redelijk | 4 - goed | 5 - zeer goed
Mark only one oval.

0 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

6/8/2017 Hart van Zuid - 2017

14. **Bereikbaarheid ***
0 - nvt | 1 - slecht | 2 - matig | 3 - redelijk | 4 - goed | 5 - zeer goed
Mark only one oval.

0 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

15. **Informatievoorziening ***
0 - nvt | 1 - slecht | 2 - matig | 3 - redelijk | 4 - goed | 5 - zeer goed
Mark only one oval.

0 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

16. **Aanbod van: Winkels ***
0 - nvt | 1 - slecht | 2 - matig | 3 - redelijk | 4 - goed | 5 - zeer goed
Mark only one oval.

0 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

17. **Aanbod van: Horeca ***
0 - nvt | 1 - slecht | 2 - matig | 3 - redelijk | 4 - goed | 5 - zeer goed
Mark only one oval.

0 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

18. **Aanbod van: Cultuur ***
0 - nvt | 1 - slecht | 2 - matig | 3 - redelijk | 4 - goed | 5 - zeer goed
Mark only one oval.

0 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

19. **Aanbod van: Zitplekken in de openbare ruimte ***
0 - nvt | 1 - slecht | 2 - matig | 3 - redelijk | 4 - goed | 5 - zeer goed
Mark only one oval.

0 1 2 3 4 5
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

6/8/2017

Hart van Zuid - 2017

20. Indien u woonachtig bent in dit gebied: Hoe waardeert u deze omgeving als woonomgeving?

0 - nvt | 1 - slecht | 2 - matig | 3 - redelijk | 4 - goed | 5 - zeer goed

Mark only one oval.

012345

☐☐☐☐☐☐

21. Rapportcijfer *

Mark only one oval.

12345678910

☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐

22. Wilt u uw cijfer toelichten?

Veiligheid

23. Voelt u zich hier veilig? *

Mark only one oval.

☐ Ja

☐ Soms

☐ Nee

24. Waarom wel?

Check all that apply.

☐ Voldoende politietoezicht

☐ Voldoende camera's

☐ Voldoende passanten

☐ Weinig overlast

☐ Goede overzichtelijkheid

☐ Other:

<https://docs.google.com/forms/d/12-qwFFjCSZhqScI-R1B-IAuID6QZgBUFWvYQySnDOo/edit>

5/7

6/8/2017

Hart van Zuid - 2017

25. Waarom niet?

Check all that apply.

☐ Onvoldoende politietoezicht

☐ Onvoldoende camera's

☐ Onvoldoende passanten

☐ Teveel passanten, overlast

☐ Te weinig overzicht

☐ Other:

Kartografisch gedeelte

Dit onderdeel gaat over de ruimte. Beantwoord de volgende vragen eerst op papier en ga naar de kaart om te tekenen.

26. Wat vond u leuk aan plekken waar u langskwam?

27. Wat vond u niet leuk aan plekken waar u langskwam?

28. Als u iets mocht verbeteren in dit gebied, wat zou dat zijn?

[Contact] gegevens

<https://docs.google.com/forms/d/12-qwFFjCSZhqScI-R1B-IAuID6QZgBUFWvYQySnDOo/edit>

6/7

6/8/2017

Hart van Zuid - 2017

29. Mogen wij u in de toekomst benaderen voor eventueel aanvullend onderzoek? Naam + Telefoonnummer/E-mailadres

Student Info

30. Groepsnummer (A1/A2/A3 etc...) *

31. Tijdslot (09.00-10.00/15.00-16.00/20.00-21.00 etc...) *

32. Hoeveelste enquête vandaag? *

33. Locatie *

Mark only one oval.

☐ Winkelcentrum

☐ Theater

☐ Metrostation

☐ Ziekenhuis

☐ School

☐ Ahoy

☐ Other:

34. Opmerkingen

<https://docs.google.com/forms/d/12-qwFFjCSZhqScI-R1B-IAuID6QZgBUFWvYQySnDOo/edit>

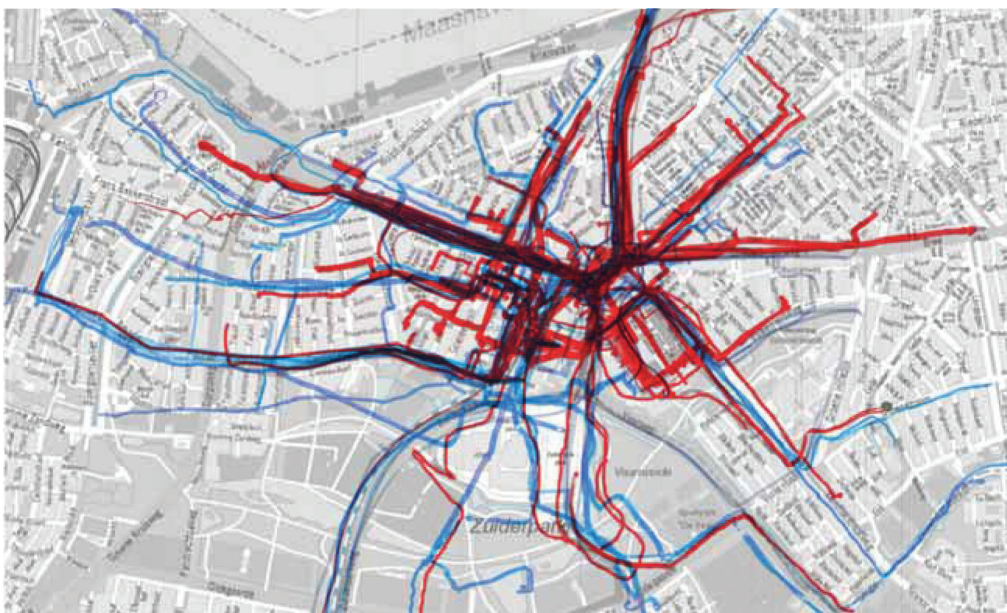
III. ROUTEKAARTEN



1



2

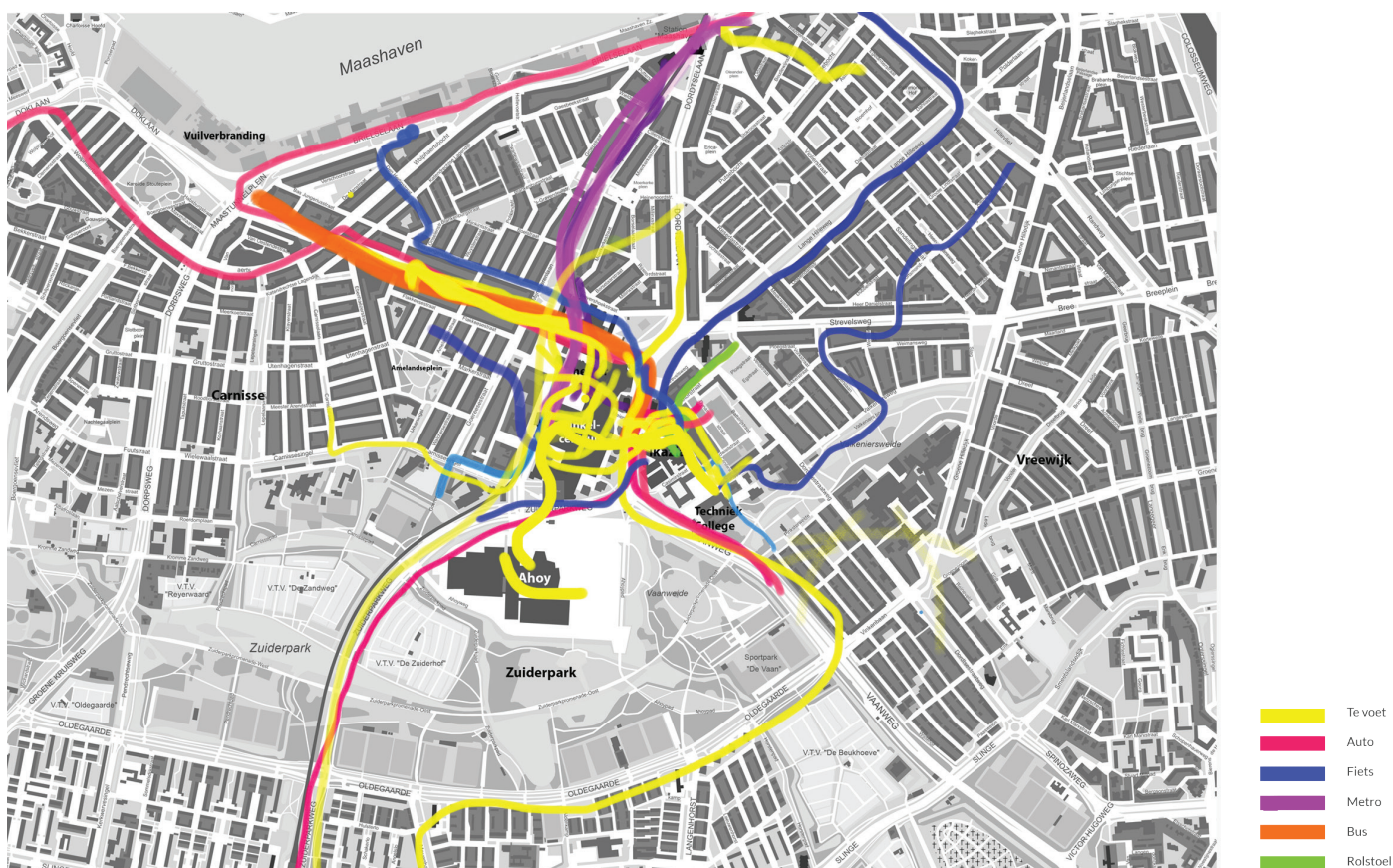


3

Kaarten uit het Hart van Zuid 2011 rapport. Kaart 1 en 2 geven de voetgangers en fietsers aan. Kaart 3 combineert de twee patronen.



Selectie aan routekaarten verzameld gedurende de veldwerkweek 2017



Voorbeeld routekaarten naar Hart van Zuid verkregen op woensdag 17 mei 2017 met weergave van verschillende transportmiddelen.

IV. VERGELIJKING RESULTATEN

		2011		2017	
geslacht respondent	Vrouw	213	54%	325	45.10%
	Man	181	46%	395	54.90%
mobiliteitsbeperking	Nee	367	94%	670	93.10%
	Ja	22	6%	50	6.90%
Hoe bent u hier gekomen	Bus	81	21%	131	18.20%
	Metro	88	23%	172	23.90%
	Auto	50	13%	126	17.50%
	Te voet	73	19%	110	15.30%
	Fiets	90	23%	53	7.40%
	Scootmobiel	2	1%	13	1.80%
	Bromfiets/Scooter	2	1%	20	2.80%
	Meerdere middelen	-	-	66	9.10%
	Anders	-	-	29	4%
Wat is de reden van uw komst?	Dagelijkse boodschappen	56	15%	69	9.40%
	Uit eten en drinken / cafe	4	1%	33	4.50%
	School	50	13%	121	16.60%
	Winkelen	79	21%	123	16.90%
	Ahoy	0	0%	29	4%
	Ziekenhuis	48	13%	95	13%
	Recreatie (Zuiderpark, etc.,)	6	2%	53	7.30%
	Ontmoeting	28	7%	66	9%
	Werken	33	9%	82	11.20%
	Openbaar vervoer (streekbus, metro, stadbus, etc.,)	43	11%	31	4.20%
	Parkeren	0	0%	3	0.40%
	Theater	10	3%	1	0.10%
	Anders	37	10%	14	3.40%
Hoe lang verblijft u gemiddeld in de omgeving van het Zuidplein? (niet-werk gerelateerde activiteiten)	0 - 30 minuten	243	63%	122	18.00%
	vanaf 30 - 60 minuten	58	15%	111	17%
	vanaf 60 - 120 minuten	42	11%	165	25%
	meer den 120 minuten	38	10%	266	40%
Gemiddelde op 5-puntsschaal algemeen oordeel	sfeer	3.12		3.27	
	bereikbaarheid	3.69		4.15	
	informatievoorziening	3.74		2.75	
	aanbod winkels	3.4		3.44	
	aanbod horeca	3.35		3.19	
	aanbod cultuur	3.17		2.9	
	zitplekken	2.74		2.15	
	woonomgeving	3.08		3.28	
Wat is uw eindoordeel?	(10-puntsschaal)	6.78		6.77	

Table met vergelijkbare data van 2011 en 2017.

		2011	2017
Voelt u zich hier altijd veilig?	(Ja=2, Soms = 1, Nee =0)	1.47	1.61
Waarom wel?			
Voldoende politietoezicht			23.40%
Voldoende camera's			27.80%
Voldoende passanten			38%
Weinig overlast			26.50%
Goede overzichtelijkheid			23.20%
Waarom niet?			
Onvoldoende politietoezicht			30.50%
Onvoldoende camera's			18.30%
Onvoldoende passanten			8.30%
Teveel passanten, overlast			35.50%
Te weinig overzicht			27.70%

Veiligheidsgevoel van respondenten met redenen.

Heeft u, of bent u van plan, vandaag hier geld uit te geven?	
Nee - 0 EUR	169
0 - 10 EUR	175
11 - 30 EUR	168
31 - 50 EUR	119
51- 100 EUR	59
meer dan 100 EUR	20
	710

Tabel met bedragen en aantal respondenten.

V. LOCATIE AFBEELDINGEN



Kaart met de locatie van afbeeldingen in het rapport

► Colofon

ONDERZOEK

Hart van Zuid 2017
Onderzoek naar het gebruik en de waardering van
de openbare ruimte in het Hart van Zuid

IN OPDRACHT VAN

Hart van Zuid – Riederwaard C.V.

PARTNERS:

Techniek College Rotterdam
Opleiding Human Technology

TEAM VELDACADEMIE

Otto Trienekens (projectleider)
Lisa ten Brug (uitvoering & productie)
Selina Abraham (uitvoering & productie)

COVER AFBEELDING:

Beeldkanon/florianbraakman





UITVOERING

Veldacademie
Waalhaven Oostzijde 1, 3087 BM Rotterdam
info@veldacademie.nl | www.veldacademie.nl

DRUK

1e druk, juli 2017

Deze rapportage is digitaal te raadplegen op
www.veldacademie.nl

©2017 Veldacademie

In samenwerking met



WWW.VELDACADEMIE.NL